

# Reflexiones sobre el oficio del diseño.

Lenguajes del diseño.

Manuel Canales

## Introducción

El texto siguiente ensaya un conjunto de reflexiones en torno a la práctica del diseño en investigaciones sociales. Específicamente, intenta bordear los lenguajes con que esta práctica se concibe. Contiene dos apartados. El primero, y central en esta ponencia, refiere a *la cuestión del sentido* de la investigación, como el asunto capital en el diseño. En particular, los modos en que esta pregunta por el sentido encuentra respuesta en la práctica científica, o académica, de la investigación social, en diferencia con las investigaciones sociales orientadas a captar información para la intervención, y en diferencia también de la investigación en ciencias naturales. La distinción central en la que se entiende es la que separa ciencias *nomotéticas* de ciencias *ideográficas*, de mayor alcance a nuestro juicio que las parten el campo en relación a las metodologías investigativas.

El segundo, y sólo a modo de índice de lo que se encuentra exployado en el texto que sirve de base a esta ponencia, y que formará parte del libro<sup>1</sup> con el mismo nombre que el Panel en que esta se presenta, avanza definiciones y discusiones sobre conceptos usuales en el diseño como *revisión bibliográfica*, *marco conceptual*, *objetivos e hipótesis*.

Decía Ruiz, el cineasta chileno, que las películas no venían prediseñadas; incluso que no estaba establecido el cómo debían hacerse. Cada vez, cada película era un proceso de descubrir qué película sería, y, en el paso, aprender cómo se hacen películas. Así sospechaba del saber pretendido de hacer cine, y llamaba al cineasta a considerarse un aprendiz en la práctica: aquí usaremos su versión para enfatizar el lugar del diseño de la investigación como un acto singular y no predecible.

## 1. Los sentidos de la investigación social

Cada vez, la investigación social es la realización de un programa, proyecto o diseño. Esto es, un llevar a la práctica un plan de acción, pues como quiera que se observe, la investigación social tiene o porta un sentido para el investigador. Conviene, pues, empezar por el sentido de la investigación<sup>2</sup>.

1. a.

La investigación social funciona en múltiples contextos, que determinan de igual modos los múltiples tipos de sentido que pueden guiarla.

Funciona directamente como productora de información para la determinación de intervenciones sobre los informados –así en la investigación de mercado, y en la investigación para el Estado, o, en fin, para cualquier actor que investiga para extraer información para actuar, esto es, intervenir la realidad-<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Esta ponencia es parte de un trabajo mayor, para el libro “Investigación Social. Lenguajes del Diseño” que ha de publicarse en la editorial LOM a fines de este año.

<sup>2</sup> El sentido de la investigación conecta, en la práctica investigativa, un exterior pre/científico, o extra/científico, con el interior que el diseño construye. Puede decirse que el diseño es un trazado de un interior –y así distingue lo que ordena o compone-: el diseño es un texto, por ello, un sistema o totalidad que da lugar a sus componentes, los que, a su vez, le dan también su lugar y forma. Ibañez J, “El regreso del sujeto”, Editorial Amerinda, 1989, Santiago.

<sup>3</sup> Extraer información: refiere a la capacidad de aprendizaje que caracteriza a los sistemas complejos adaptativos (M. H. Mann, *Del Quark al jaguar*, Aventuras de lo simple y lo complejo), por oposición a los sistemas simples que no tienen la consistencia interna como la figura autopoietica (Maturana y Varela, *Autopoiesis, la organización de los seres vivos*, Editorial universitaria, Santiago, 1972)

Funciona también de modo paradójico en las investigaciones sociales críticas<sup>4</sup>, o dialécticas, como la investigación acción, en que la práctica investigativa es una toma de poder observador por los propios observados. En ellos el sentido de la investigación lo determina el investigador/investigado, y lo hace respecto de sus intereses y posibilidades de intervención.

### 1. b.

Caso aparte, y complicado, resulta el de la investigación científica, que en el caso de las ciencias sociales se ve discutido de múltiples modos.

Por lo pronto, y en lo esencial, no le vale como norma lo que ocurre en la investigación en las ciencias naturales. En la investigación científica biológica, pongamos por caso, el sentido de cada acto investigativo viene inserto en programas de investigación que como conjunto realizan la tarea de la ciencia : el avance del conocimiento humano hacia leyes generales. En tal contexto de enunciación el sentido del enunciado resulta comprensible;<sup>5</sup>

El sentido específico de cada investigación no puede ser sino del mismo tipo que el general: cada investigación tiene el sentido de aportar con un ejercicio entre muchos, o entre los cuales alguno acertará el paso a lo incógnito y los demás habrán servido de caldo de probabilidades sin el cual aquel no habría sido posible. De ese modo, cada acto investigativo tiene su sentido asegurado en el plano general; mientras, en el plano singular, cada vez precisa su sentido en la dirección de la línea investigativa que sigue; esto es, de la vía del progreso científico por la que transita.

En las ciencias sociales todo este concepto o marco hace ruido: el supuesto del progreso del conocimiento, y de la misma existencia de leyes universales no lucen lo mismo en nuestra práctica.. Acaso, precisamente, lo que no haya en ciencias sociales sea lo uno ni lo otro; no conozco al menos una ley general en sociología; y estimo que, contrario sensu la idea de progreso, no puede entenderse que la sociología actual sea superior en saber a la sociología clásica, o en general, las ciencias actuales a sus predecesoras.<sup>6</sup>

Más bien, el programa de investigaciones de la sociología practicada puede entenderse como una inmersión permanente y continua de investigadores en dinámicas de reproducción social situadas históricamente y localmente. Son cada vez investigaciones de *época* e investigaciones de sociedades de algún modo *locales*<sup>7</sup>; siempre se investiga en ciertos lugares y en ciertos momentos, y el conocimiento que se produce vale para aquellos; no queda para siempre como una ley universal, sino que queda como una proposición que permite comprender o explicar una historia y un lugar, un asunto humano en su gestación como hecho social —o sea histórico, local-.

La investigación social académica no busca leyes, ni quiere informar acciones: en medio, o en otra parte, busca producir conocimientos que permitan *entender la sociedad* histórica en que tiene lugar, en sus aspectos más generales o en los más específicos que quiera abordarse, que resultan necesarios por las transformaciones que la sociedad lleva en curso, o bien por las negaciones que resultan de interpretaciones interesadas y se convierten en conocimientos circulantes como en las ideologías.

<sup>4</sup> La forma esencial es la propuesta por Gramsci y por Freire, entre otros: anticipo de la ofrma reflexiva que llegaría desde las ciencias de la complejidad en los 80 y 90: *conócete a ti mismo*

<sup>5</sup> El mismo que describió Weber en su clásico *El político y el científico*, así fuere para señalar el sentido del aparente sin sentido de una práctica rutinaria y burocrática, pero que, como conjunto, resulta en la aventura y conquista humana del conocimiento científico. E de notar como encuetra en este caso esta misma paradoja o aparenete *sin-sentido*, cuando trata de *comprender* el acto y el actor capitalista

<sup>6</sup> He desarrollado esto en “ *Sociología, Introducción a los Clasicos*”, LOM, Santiago 2012

<sup>7</sup> Acaso sea esta la base del redescubrimiento, en lo local, de la perspectiva territorial y con ella de la geografía humana, y en lo crónico, de las líneas de tiempo, trayectorias, procesos y en general lo histórico en curso. Por mi parte lo he planteado como un posibilidad de síntesis: histórico/geográfica, por definición ambas, sociales. Estuiaríamos *pueblos/lugares-procesos: geo-crono-grafía humana*.

La investigación social, en ese sentido, puede ser vecina, en su sentido, al menos parcialmente, con el ensayismo intelectual, ideológico o político<sup>8</sup>. En todos esos casos, lo que se busca es producir también una comprensión o entendimiento de la sociedad, pero a diferencia de aquellos, en la investigación social se intenta validar las proposiciones lo mismo en el plano conceptual o lógico, que en el plano experiencial o empírico.

### 1. c.

Cuando una investigación es científica, ya no puede definir su sentido en la dirección de lo accionable, esto es, como producción de información para la intervención de un actor/observador. Debe comprenderse en una lógica distinta. Aquí proponemos que el sentido de la investigación académica o científica en general, lo mismo en ciencias naturales que sociales, se orienta a propiciar avances en el entendimiento de la objetividad que observan. Con todo, hay dos modos básicos de entender a su vez lo anterior, y que se corresponde, a nuestro juicio, con la partición en ciencias *nomotéticas* e *ideográficas*<sup>9</sup>. El diseño no es el mismo en uno y otro caso.

Una investigación ideográfica, se orienta al entendimiento de su objeto buscando captar la lógica que estructura una sociedad determinada, o más propiamente, un proceso social determinado. Busca entender la organización de la realidad, su forma. No busca universalidades en lo social, sino lógica que estructuran las realidades sociales, siempre históricas y singulares, que observa.

Entiende así cada vez una socialidad presente/local, un aquí/ahora social, y no pretende entender lo social como universal en el tiempo y en el espacio.<sup>10</sup> Encuentra, o busca, orden, pero dicho orden no se corresponde con universales sociológicos o históricos, y que debe entenderse cada vez como complejidades singulares, individuales puede decirse; se trata de una norma propia, una regularización de sucesos o eventos de cualquier tipo que cristalizan un azar<sup>11</sup>, un código, que permite discernir lo propio y distintivo de ese objeto.

Es captar la organización propia del objeto. Por lo mismo, las proposiciones posibles, como hallazgos, y hasta el propio marco conceptual, aplicaran cada vez sólo a las sociedades que sean análogas a la investigada, y no aplicarán a todas las sociedades en todas sus fases.

Un caso notable de ciencia ideográfica es la geografía<sup>12</sup>, que hasta en el nombre trae esta referencia a lo local que sólo puede describirse no como un *nomos* sino cada vez como una *gráfica* de un territorio. Debe *calcar* el territorio, captarlo en su forma propia. Lo mismo le ocurre a la historia, que cada vez no busca leyes universales del género humano, sino que intenta conocer las lógicas específicas que organizaron un proceso social en el pasado o en el presente. A la sociología le ocurre algo análogo, pero dos veces: pues es la gráfica cada vez de un localía, y es la historia de una diacronía.

<sup>8</sup> Después de todo, la figura del *intelectual* es contemporánea, y hasta competitiva, con el proyecto de la ciencia social. Se le opone radicalmente en el *método*, pero señaló una modo funcionalmente equivalente de entender el sentido final de las investigaciones: son un momento intelectual, por intelectual, es decir, dirigente: investiga el que puede observar a otros. IBañez J., “*La investigación social de Segundo orden*”, Antrophos, 1994, Barcelona.

<sup>9</sup> La distinción es antigua, y ha sido reducida a veces, con impropiedad, a la disputa metodológica cuantitativo-cualitativo. A mi juicio, ambas discusiones son completamente independientes, tal que la investigación cuantitativa que realiza la ciencia social es también ella ideográfica. He discutido esto en “Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios”, Capítulo I, Introducción, LOM, Santiago, 2007

<sup>10</sup> Sobre todo esto no debe confundirse con la diferencia cuantitativo/cualitativo; ni siquiera con la disitinción “comprensiva/explicativa”. Las ciencias ideográficas, como la sociología, la antropología, la historia, el derecho, etc, pueden serlo al mismo tiempo una y otra, pero lo que no cabe es la combinación “nomotesis/ideografía. Por último, no se trata sobre todo de una problema de representatividad del conocimiento producido.

<sup>11</sup> J. Monod, “Un código es un azar congelado”.

<sup>12</sup> Ejemplo superior es el más antiguo: Estrabón no *nomotizaba*, sino que *graficaba* las singularidades de los pueblos/lugares que recorría.

La sociedad que analiza la sociología es, como casi ninguna otra, un vector de cambio continuo<sup>13</sup>.

La investigación social, en ese sentido, va a captar lo idiosincrático y crónico; como la forma que organiza la realidad presente local, misma que resulta desconocida por su propia dinámica de transformación continua. Así, la sociedad iría delante de los participantes, y la sociología trataría de ir entre ambos. La investigación social es el paso continuo de aprendizaje, desde la sociedad que se sabe, de la sociedad que está comenzando a ser y no se conoce todavía.<sup>14</sup>

Aceptado lo anterior, el sentido de cada investigación no pueden comprenderse ya entonces en la línea del progreso infinito del conocimiento científico. En vez, ha de proveerse, en general y cada vez, su propio contexto de entendimiento. A mi juicio, el diseño de las investigaciones sociales, resume toda esta tarea: producir un lenguaje en el que se pueda describir y entender una práctica de conocimiento que no sirve a un interés particular y de intervención, pero que tampoco puede describirse sin ruido notable en el lenguaje de la práctica científica natural.

#### 1. d.

El sentido de cada investigación, en el espacio académico, puede entenderse como lo que importa al entendimiento de un contexto (muchas veces, un proceso social), una proposición referencial (la respuesta a una pregunta, o mejor dicho para evitar las implicancias pragmáticas del preguntar, una cuestión o, incluso, una incógnita) relativa a una parte o aspecto componente de aquel.

La investigación social tiene sentido entonces, cada vez, según el valor de entendimiento o comprensividad que el conocimiento que busca producir –su cuestión, problema, pregunta u objeto: lo *qué se quiere investigar*- tiene para el contexto social en que emerge o figura como pregunta.

Formalmente lo anterior puede enunciarse así: el sentido de la investigación es el significado –y su pertinencia/relevancia- de una pregunta o problema ( lo qué se quiere o busca investigar) en un contexto (por qué, para qué, dónde, cuándo). Sin contexto no hay sentido de la pregunta. Sin pregunta, no hay sentido de la investigación. La primera tarea entonces es encontrarle el contexto a la pregunta, o a la inversa, la pregunta al contexto. Huelga decir que ambos son partes de la misma condición; es como la relación entre distintos planos jerárquicos en un texto: cada componente puede ser observado en una escala mayor o menor, o dicho mejor, el fondo no se forma sino a través de múltiples figuras, pero a su vez, una figura no es tal sino en su fondo. Lo mismo ocurre con la pregunta, o el problema, en su contexto.

#### 1.e

Para desarrollo, proponemos, en vez de la norma del progreso, la metáfora de *la cascada lógica*. El primero es el canon de las ciencias nomotéticas. El segundo, necesario para el diseño en las ciencias ideográficas.

---

<sup>13</sup> La investigación social científica nace con la sociedad moderna: es parte de ella, y puede entenderse como el dispositivo de *propio/cepción* ( como los propio/ceptores musculares que informan de los estados internos del sistema) necesario para una sociedad que sobre todo cambia continuamente. Así la sociedad que cambia, llega a saberse.

<sup>14</sup> . Siempre, la sociología llega tarde –pues la sociedad ya está siendo-, pero no infrecuentemente es la primera –pues la sociedad tarda lo suyo en saberse.

En este segundo caso, como las ciencias sociales, se intenta entender o intelegir (*leer*) la totalidad articulada y en transformación que es una sociedad. Así, lo que se aprende sirve para, o sirve en, el entender una sociedad en su devenir, y por analogía, a todas las sociedades que sean de su tipo, -<sup>15</sup>

Pero ocurre que (a) no se le entiende si no se le conoce y (b) no se le puede conocer como tal totalidad; para conocerla, entonces, hay que analizarla: se conoce la sociedad, conociendo alguna de sus caras, fases o casos.

A su vez, para conocer aquellas caras, fases o casos, debo a su vez realizar el mismo ejercicio: analizarlo, soltarlo<sup>16</sup>, hacerlo observable en alguna de sus caras, etc.

Así: buscamos conocer un aspecto o fase de un aspecto o fase de una sociedad, para entenderlo, y de ese modo, intelegir también a la sociedad de la que es parte. Así, nuestro objeto de investigación puede concebirse en la cascada de planos en que cabe imaginar la organización analítica de la investigación académica científica. El sentido de la investigación resulta precisamente de ese salto entre planos: o de esta multiplicidad de planos.

El conocimiento social avanza en cascadas, hacia arriba, de entendimiento de los procesos sociales. Cada vez, conoce –esto es, capta las lógicas que estructuran- una realidad, pudiendo entonces describirla y entenderla, pero, al mismo tiempo, y allí radica el sentido académico –o científico- de la práctica, puede servir de entendimiento, así sea parcial del nivel lógicamente superior, y, por metáfora, de otros objetos que se cruzan con el observado.

Se trata de conocer para conocer: pero no más adelante, avanzando hacia la verdad final<sup>17</sup>, sino hacia arriba- avanzando hacia el entendimiento de los procesos sociales.

Por ello, la forma mínima necesaria, y suficiente, es aquella que distinga dos planos en la partida.

-- Un *plano base* –la pregunta de investigación: lo que se va a investigar específicamente en la acción que se diseña (la misma que, luego, en la última operación al definir los objetivos, distinguirá el objetivo general, que fungirá de plano superior, del cual los objetivos específicos serán otras tantas objetualidades parciales a través de los cuales, cada vez parcialmente, se puede observar aquel).

--Y un *plano superior* correspondiente al campo o tema en el que la investigación se inscribe: aquello de lo que es parcialidad.

### 1. e.

El sentido de una investigación académica, así, en ciencias sociales no remite al camino de producir /descubrir leyes universales, ni tampoco a la producción de información accionable, sino a la producción de una capacidad de entendimiento (descriptivo, comprensivo, explicativo, crítico) de un proceso social, por definición histórico –y por ello no universal- o nomotético.

La sociología sería así crónica: siendo el cambio la ley de la sociedad actual o moderna, la sociología toma su lugar formulándose los problemas<sup>18</sup> –aquello que impide, como un promontorio, la visión- cuya resolución permite “ver”, esto es, comprender, explicar, intelegir, cada sociedad en cada momento de su historia. Tal será el sentido de cada investigación.

<sup>1515</sup> en lo que sean precisamente de un mismo tipo, es que son inteligibles del mismo modo. Es decir, que se organizan como realidad en unas lógicas estructurantes –en un sistema.

<sup>16</sup> Etimológicamente “analizar” es *soltar*: *debilitar el nexo en el que la realidad se muestra unitaria y total. Es desestructurar para observar por partes.*

<sup>1717</sup> Sí sea asumido como un inalcanzable, en una asíntota infinita. Igualmenete, se opera *en esa dirección*.

<sup>18</sup> Los problemas son siempre problemas de conocimiento: etimológicamente problema alude a un “bulto” que impide la visión hacia adelante. Por eso debe ser removido, o resuelto, acaso un modo de señalar el camino del análisis: el problema puede ser analizado y así resuelto *disolutivamente*.

## 2. Revisión bibliográfica, conceptualización, objetivos, hipótesis.<sup>19</sup>

### 2. a. La revisión bibliográfica

Conspira en esta fase la tradición ritualista, que presiona por la forma, especialmente cuando ésta se calca de su sentido en la investigación en las ciencias naturales.

En lo central propongo los siguientes criterios para esta tarea:

- a) La orientación a un análisis de los conocimientos disponibles, y no a su inventariado. Se trata de extraer y procesar información y no sólo de recolectar hallazgos. Acaso más importantes que estos, sean los diseños conceptuales y metodológicos con que fueron buscados/encontrados. Dicho de otro modo, propongo una lectura de los textos que tratan el objeto, como investigaciones análogas a la que se realiza, atendiendo a la construcción conceptual y metodológica; sin más, a su diseño y a la potencia de este para ajustar una conceptualización con unas formaciones de los datos.
- b) Así analizados, los textos que reportan investigaciones sobre el objeto, pueden ser vistos como respuestas funcionalmente equivalentes a la pregunta por el diseño de la investigación. Cada vez entonces cabe preguntarle por el sentido de la investigación (el problema en su contexto), el entendimiento conceptual que propone y aplica, los objetivos con que forma y fija su observación teórico-empírica, y la sonda que utilizan para la producción de la información.
- c) Así analizados, el conjunto toma forma o estructura, como una discusión o conversación<sup>20</sup>, como fondo disciplinar en que, como alternativas relacionadas por oposición, contigüidad, escala, etc. componen un debate o cuestión. Las hay más consensuales y planas, y otras plurales: las hay estructuradas, como en las célebres polémicas o luchas de perspectivas., y las hay simples -como en los estudios emergentes en que no alcanzan a producirse las tendencias o corrientes que van organizando al intelectual o investigador social colectivo en el campo.
- d) El análisis ha de concluir, estimo, con una evaluación del rendimiento referencial y explicativo de los enfoques utilizados, identificando perspectivas no presentes y posibles, que pudieran iluminar o resolver el problema desde otros conceptos y entendimientos, o con otras sondas, o en otros contextos.
- e) La revisión bibliográfica es el modo en que la investigación encuentra su lugar en la práctica investigaba disciplinar, o transdisciplinar, y reconoce en ella fuente de perspectivas, repertorio de conocimientos ya probados, y fondo en que figura la acción investigativa. Después de todo, el destino de toda investigación social académica, al menos, es ser parte de la revisión bibliográfica de otras investigaciones, y así sea por motivo de pertinencia o relevancia teórica: esto es, por la capacidad que tiene de enfocar su objeto de un modo conceptualmente consistente y capaz de producir conocimiento empírico

### 2. b. Del marco conceptual.

Resta todavía un ejercicio, puede decirse, definicional. Propiamente se trata de un trabajo de formulación conceptual, o de determinación del conjunto de distinciones o signos con los que se

---

<sup>19</sup> No es trivial que los formularios de diseño estandarizado de la investigación social instituida como científica, tengan en este punto tantas licencias conceptuales. No alcanza a circular un entendimiento estabilizado de lo que ha de considerarse cada una de las caras o fases de un diseño. Por ello, lo que conduce el intento es la construcción de coherencia en el conjunto. Sin embargo, es inescapable una discusión básica de los campos en que viene formateado el proceso investigativo.

<sup>20</sup> La imagen la aprendí del texto “La Galaxia Auto”, coordinado por Francisco Varela. La ciencia, como sus objetos, tienen un orden u organización, la misma que sostiene una conversación. Conviene entonces aprenderla como tal.

propone pensar/observar el objeto. Se trata sin más de formular un *esquema observador*, que entiende al objeto –lo incognito- en un red conceptual. Así, el marco conceptual provee de una fijación del objeto: propiamente su objetualización para el sujeto investigador. Todo lo que se observe ha de leerse en esa estructura conceptual.

Así puede hacerse apoyándonos en una teoría general –por ejemplo, observar el fenómeno desde la teoría de sistemas, o del de la teoría fenomenológica, o de la perspectiva marxista-, y complementándola con un lenguaje ajustado directamente al problema. O dicho de otro modo, la formulación de una teoría general, como teoría particular. O quizás más claro: utilizando una perspectiva teórica fuerte, o general, diseñar una perspectiva teórica local.

En lo esencial, sin embargo, lo que importa es la sensibilidad específica al objeto del lenguaje diseñado. Se trata de generar un lenguaje diseñado específicamente para ser sensible a las formas del problema. Puede entenderse como una traducción de una pregunta o problema en su contexto, (con sentido contextual), a una pregunta con concepto (con sentido teórico).<sup>21</sup>

O sea, se trata transformar una incógnita, formulada como una condición de un contexto, y por lo mismo, mirando hacia allí, en una noción o representación conceptual de lo incognito: esto es, a la definición formal del objeto identificando por ello una noción y su composición en líneas o formas internas que fueren. La incógnita ahora es mirada en sí misma, formulada como tal, estableciendo los nombres/conceptos de las cosas.

Es la construcción del esquema de lo observable. Así, revisa el lenguaje con que ha sido observado hasta ahora el objeto, y propone el suyo –con todas las trazas que requiera o pueda rescatar o integrar de aquellos aportes. Fija su mirada, al plantear una teoría del objeto.

### 3. c. Objetivos

Un problema, así entendido como la visión obstaculizada, donde no llega el conocimiento, la (realidad, verdad) incógnita, puede formularse como una tarea u objetivo : la investigación tiene por sentido, remover el problema que hace incógnita la sociedad. Aquello que no sabemos, y que necesitaríamos saber para entender –describir verosímelmente, comprensivamente, explicativamente, acaso hasta críticamente- la sociedad que observamos.

Aquellos son precisamente los objetivos de investigación. Un problema de conocimiento, resuelto analizando un objeto, como un conjunto de líneas conceptuales que nombran y distinguen, refieren, lo incognito, y que actúan así como conductores de la mirada: fijan la vista, al mismo tiempo que la forman.

Los objetivos dan la forma al pensamiento investigativo, como un observador que construye una representación conceptual de su objeto –no sabido, incognito, negado a la evidencia, problema- , y que ha de intentar la prueba empírica de su verisimilitud referencia y lógica, esto es, que ha de propiciar una experiencia directa del objeto por el observador –

---

<sup>21</sup> Esto puede explicar la curiosa práctica de los investigadores sociales de producir un marco teórico nuevo para cada una de sus investigaciones: nuevo en el sentido que debe ser “creado” para dar cuenta del problema de la investigación. Mientras, puede decirse, en la ciencia natural es posible *aplicar* una teoría, en ciencias sociales pareciera que cada vez hay que *producir* una. Es análogo a lo que ocurre en el método: mientras las ciencias naturales gozan del experimento, y resumen allí todo su saber tecno-metodológico, los investigadores sociales sufren de las técnicas, que no terminan por consolidar un modo protocolizable. Así lo es para las cualitativas de modo obvio, pero quien haya construido un cuestionario conoce del momento abierto de la generación de indicadores, por ejemplo. Diríase que lo que llamamos la metodología y las técnicas de investigación social corresponden, en su variedad expansiva, a lo que las ciencias naturales traen resuelto con el protocolo experimental. “Metodologías de Investigación Social. Introducción a los oficios.” M. Canales, Editor compilador, LOM, 2007, Santiago.

Pero, puede decirse, los objetivos deben conducir una visión teorizada del objeto: forman la perspectiva en haces o líneas de análisis, y así también fijándola y excluyendo en principio, o no requiriendo, otros enfoques. Proponen lo que concebimos conceptualmente como el objeto, y dejan fuera todo lo demás. Reducen, conceptualmente, la contingencia infinita.

La pregunta en su contexto fijaba el objeto, pero como pregunta o incógnita relevante para entender o conocer (algo en) un contexto. Los objetivos la transforman en focos o líneas de análisis directo sobre el objeto incognito, resultando entonces como formulaciones de producción: así, la investigación puede ser descrita, en sus objetivos, como un proceso productivo de información, determinada en su forma general y en sus líneas específicas.

Los objetivos, dentro del lenguaje del diseño, pueden ser vistos como engranajes de un discurso planeador de la acción<sup>22</sup> los objetivos de la investigación pueden definirse así como los objetivos de producción del trabajo investigativo.<sup>23</sup> Pero no debe confundir y estimarse que la investigación tiene su centro en los objetivos.

En realidad los objetivos son una decisiones que vienen muy anteceditas (no hacen sino decidir formas de proyectar un entendimiento conceptual, de un pre entendimiento contextual de una incógnita, esto es, que no son más que un momento interior de la formación o transformación de la mirada o teoría, y son además esencialmente determinadas por su orientación a momentos sucesivos (la sonda) (no hacen sino recortar el objeto y delinearlo en sus aspectos o modos concebibles, primero teóricamente, para luego perceptibles empíricamente.

Es un engarce decisivo con la acción planificada en general, y productiva en particular, al poner en un momento la lógica misma y propia de la producción. Los objetivos de investigación son las metas en producción de información y conocimiento en que está concebido el proyecto de investigación. Los objetivos son, dicho en breve, las metas del proyecto. El marco conceptual que fija la mirada, se proyecta ahora como objetivos directos de la acción.

Las metas del proyecto, pueden entenderse como algo distinto al propósito del proyecto. El propósito, o los contextos que llevan o donde emerge o sale la pregunta, refieren al sentido o significado contextual del problema. El valor y significado social de la incógnita. El texto y la incógnita. El propósito es el rendimiento explicativo o intelectual de la pregunta o la formulación del problema investigativo.

Los objetivos son un segundo modo de fijar a mirada, ahora organizada en línea productiva<sup>24</sup>: se trata ahora ya no de pensar, en general, el objeto, sino de hacerlo de un modo muy preciso: estabilizando la conceptualización, decidiendo entre diversos enfoques y no todos, en fin, disponiendo el set de focos con los que se iluminaría, desde la teoría, lo por ella visualizable,

Los objetivos, por lo mismo, son *interface*: son parte del diseño metodológico –son los objetivos de conocimiento a producir mediante la sonda y por ello la determinan directamente–, pero no es todavía percepción: es la traducción de un observable conceptualmente en un observable empíricamente. No es

---

<sup>22</sup> específicamente, en la forma característica de la planificación *racional con arreglo a fines*, en la comprensión clásica de Weber.

<sup>23</sup> El engarce entre el lenguaje de la *planificación de acciones* en general con el del *diseño de investigaciones sociales* en particular va más allá de coincidencia en el concepto de *objetivo* (por lo pronto, los organigramas, flujogramas, cartas Gantt y otros dispositivos de formalización racionalizada de la práctica científica, atestiguan la misma conexión, habitualmente olvidada por lo demás.)

<sup>24</sup> Los objetivos se formulan en el lenguaje del productor de conocimiento: todo productor se orienta a “tirar” – etimológicamente *arrastrar* hacia sí, en este caso, hacia su interés en cumplir la meta. La objetivación de este modo rinde productivo el acto investigativo, y señala como a cualquier trabajo, sus metas. El producto que ha de generar.



un concepto cualquiera ni es la conceptualización en acto; es el producto de una conceptualización previa. No son tampoco eventos perceptivos, siendo en cambio la definición de la meta del acto perceptivo.

## 2. d. De las hipótesis.

Hipótesis: esta vez, como propuesta de resolución de la incógnita, visionando lo que el problema obstaculizaba. Se hipotetiza lo que se estima o supone sería visible si se resuelve el problema de investigación. Esto es, se hipotetiza lo que está más allá, o delante del problema y que éste, como un promontorio impide ver.

Se hipotetiza respecto de la forma y sentido de la realidad negada por el problema. Se hipotetiza una cognición: donde hoy hay incógnita: una determinada solución del problema, que resulta en una determinada solución de la incógnita.

En lo central, propongo una distinción entre una noción amplia u una noción estricta, o estrecha: hipótesis, literalmente un sub/puesto, *suposición*, puede serlo en el sentido restringido en que lo imaginan la ciencia nomotética –el destino de una hipótesis es llegar a ser una teoría: una proposición universal validada- o un cadáver (Ver la ponencia de P. Izura, en este mismo Panel) en ese camino- , pero puede serlo también en un sentido amplio que aquí tratamos de explicitar

Se hipotetiza así, en general, la pertinencia y *capacidad intelectual del marco conceptual y de sus objetivos de investigación respecto de la forma que arrojen los datos*,. –esto es, en qué modos este enfoque y sus objetivos permiten encontrar regularidades u orden en el objeto, y en qué medida o todo, dichas regularidades o formas de los datos se corresponden o son entendibles por este lenguaje.

Se puede también hipotetizar, en particular, en la dirección de fijación de reglas, cuando se proponen modos determinados que tomarían los datos, y que pueden ser contrastadas entonces, *bis a bis*, con ellos. No ya como una adecuación general de pertinencia e inteligibilidad, esto es, de potencia descriptiva o explicativa de un enfoque, sino como un ajuste formalmente determinado con estándares fijos de validación. Aquello tiene pleno sentido en los modelos hipotético deductivos. Pero no sólo no siempre es posible, sino que aún queda por saber si es necesario. Después de todo, la capacidad de un enfoque de explicar o comprender regularidades empíricas, puede ser entendida por sí misma como una hipótesis, y consigo portador de todo el lenguaje propio de la investigación científica.