

# **Titulo de la Ponencia: “Expansión universitaria como dimensión estratégica: un estudio en el contexto argentino”**

Conocimientos situados: desigualdad y diferencia en la educación superior en cinco países del Cono Sur”

Dra. Analia Elizabeth Otero

## **Resumen:**

La exposición brindará un análisis sobre el incremento matricular de la educación superior (ES) para el caso de la República Argentina, retomando las cifras evidenciadas a principios de la presente década. Se describirán las medidas impulsadas en función de reforzar la dinámica de inclusión educativa de acceso y permanencia a la educación superior, en particular, aquellas dirigidas a la expansión, diversificación, y el refuerzo de las redes institucionales. Finalmente, se ensayaran algunas hipótesis de las estrategias vinculadas a la distribución territorial de la oferta educativa de nivel superior a través de la creación de instituciones de educación superior (IES).

**Palabras Clave:** Argentina, educación superior, política educativa

## **Tendencias educativas actuales**

- Población analfabeta de 15 años y más: **1,0 %**

Tasa Neta de escolarización según nivel:

- Primaria 94,7 %
- Secundaria 83,4 %
- Superior 32,4 %

De acuerdo a los datos del último registro EPH-INDEC 2010, tomando la población argentina en su conjunto, se verifica que la tasa de escolarización de la educación superior alcanza el 32% y se compone por un 20% de población que alcanzó a concluir sus estudios superiores completos más un 12 sin concluir. Sobre el total de la población del país, durante el 2009 un 30% de jóvenes de 20 a 24 años eran alumnos universitarios, más otro 17,8%, de entre 25 y 29 años de edad, que también lo eran. Es decir, hacia el final de la década alrededor del 47 % de los jóvenes de argentinos de 20-29 años eran alumnos universitarios. (SITEAL, 2011)

Al interior de este panorama general de números en grande, siguiendo la información de la Secretaría Pública Universitaria (SPU), la población de estudiantes de pregrado y grado (2010), de ambos sectores -universidades públicas y privadas- era de 1.718.507 alumnos. Cifra que nos sitúa en uno de los altos niveles de cobertura de Latinoamérica, y genera una brecha creciente de diferencias con nuestro vecino país, la República del Uruguay y otros del Cono Sur.

Pero primero, repasemos algunas claves de nuestro nivel de ES: se corresponde con un sistema binario; la oferta educativa no universitaria se concentra en la formación docente; los mayores porcentajes de matrícula históricamente se producen en el sector público; es de carácter laico, gratuito y universal; predomina el acceso irrestricto; y solía ser distinguido por su impronta fundacional como formadora de elites nacionales y provinciales guardando un perfil obviamente selectivo.

El segmento universitario está compuesto por universidades e institutos que absorben los mayores porcentajes de la matrícula, con más del 70% en el 2009. A su vez, la mayor proporción del alumnado

corresponde al sector estatal (más de 50.000 mil alumnos), con una distribución ampliamente asimétrica concentrada en menos de 10 instituciones. Instituciones que, en promedio cuentan con 28.000 estudiantes contra los 15.000 que es el promedio de las más pobladas de las instituciones privadas. (García Fanelli, 2011)<sup>1</sup>.

La población universitaria comparte rasgos similares a otros países entre otros aquellos del Cono Sur. Por ejemplo, siguiendo el Cuadro N° 1 se verifica el avance de la presencia femenina en el sistema educativo y en el nivel. Sí vemos en datos, las mujeres alcanzan los mayores porcentajes como estudiantes y nuevas inscriptas. La brecha entre hombres y mujeres es aún más sustantiva entre las y los egresados, mientras que el 60 % de las jóvenes obtienen sus titulaciones sólo un 40% de varones llega a terminar el nivel. Además, esto que marchan en igual sentido entre el estudiantado de las universidades públicas y privadas.

Cuadro N° 1

Estudiantes, nuevos inscriptos y egresados de títulos de pregrado y grado por sexo según sector de gestión. Año 2010 en %

Sector de gestión	Estudiantes		Nuevos Inscriptos		Egresados	
	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones
<b>Total</b>	56,1	43,9	55,6	44,4	60,1	39,9
<b>Estatatal</b>	56,3	43,7	55,9	44,1	59,6	40,4

Fuente INDEC Dirección de Estadísticas Sectoriales en base a datos del Ministerio de Educación de la Nación

Las cifras del incremento son un dato próspero, aún más, teniendo presente la década de desequilibrio profundo de fines de siglo anterior. En efecto, el periodo posterior a la crisis de 1990, va traer nuevos horizontes en el escenario económico político social, así como en materia educativa. Y, en la primera década de este siglo nos encontramos con una tasa promedio de crecimiento de alrededor de 2,5% de universitarios.

Claro que, la expansión del sistema de educación superior, como sabemos, no es un fenómeno exclusivo de argentina y que lejos de ser reciente comienza en la segunda mitad del siglo XX, aunque una de la particularidad local evidente es que muestra un acelerado crecimiento en estos últimos años.

En este marco, entendemos que existen cuestiones de orden estructural relacionadas con el impacto de las modificaciones impulsadas en las últimas tres décadas en el sistema educativo que están influyendo en el destacado incremento matricular de ES. Viendo esta tendencia, intentaremos ensayar propuestas sobre las características de esta evolución, tomando en cuenta, condiciones de posibilidad y desafíos aun pendientes.

## 1.1. Dos propuesta de lectura

- I. Desde la década anterior la estrategia del actor estatal fortaleció la tendencia incremental de la matrícula de la ES, aunque las tasas de crecimiento promedio y aproximaciones sobre el egreso, alcanzan mayores porcentajes en la gestión privada.

<sup>1</sup> Más precisamente, “En el 2009, el 72,5% de los casi 2,4 millones de estudiantes de la educación superior se encontraba en el sector universitario, mientras el resto estudiaba en el sector superior no universitario”... Durante el 2009 “(...) la Tasa bruta de educación superior para la población entre 20 a 24 años ascendía a 6,9%” Op. cit. pp. 3-4.

II. En Argentina, la tendencia incremental de la matrícula de ES, es un proceso de largo aliento cuyas condiciones de posibilidad están dadas por la extensión del sector público y privado.

I. Sí vemos datos recientes tenemos un esquema particular del alumnado universitario, tomando mujeres y varones la distribución de universitarios observa una tasa de crecimiento del orden del 2,3% en lo que va del periodo 2000-2009. Mientras que la composición es claramente distinta entre sectores, en el sector público el promedio anual ronda en menos del dos por ciento (1,6%), mientras que en el sector privado es de casi el 6%, es decir supera alrededor del 4% al primero. (Cuadro N° 2).

Cuadro N° 2

Distribución de los alumnos universitarios de carreras de pregrado y grado según sector de gestión y tasa de crecimiento promedio anual por sector. Total país. Años 2009-2010

Sector de gestión	Alumnos universitarios				Tasa de crecimiento promedio anual
	Año 2000		Año 2009		
	Alumnos	%	Alumnos	%	
<b>Total</b>	1.399.740	100	1.650.150	100	2,3
<b>Estatal</b>	1.138.503	85	1.312.549	79,5	1,6
<b>Privado</b>	201.237	15	337.601	20,5	5,9

Fuente INDEC Dirección de Estadísticas Sectoriales en base a datos del Ministerio de Educación de la Nación

Pese al importante incremento matricular, los mecanismos de exclusión siguen operando al interior del ES, no todos los jóvenes que logran acceder logran terminar lo que se refleja en las tasas egresados del nivel. Entre la tasa de cobertura y egreso efectivo existe una amplia brecha.

A partir de la información censal del año 2001, considerando el total de la población de jóvenes y adultos mayores de 24 y menores de 40 años que en el año 2001 asistían o habían asistido a la universidad, se constató que el 42% manifestaron haberse graduado, el 31% aún continuaba cursando materias en la universidad y el 27% había abandonado sus estudios. Es dable suponer que al menos la mitad de aquellos todavía seguía cursando a edades superiores a las normales para este nivel y finalmente dejaron de estudiar, la tasa de abandono estimada para la población de 24 a 40 años era cercana al 43% (García de Fanelli, 2004).<sup>2</sup>

No obstante siguiendo a la última autora, el sistema de información oficial aún no cuenta con un indicador sobre la tasa de titulación y abandono, sin embargo, sí se cuenta con estudios parciales elaborados sobre todo con el objetivo realizar una evaluación de las instituciones, además en muy menor medida existen investigaciones del campo académico. En este sentido, de acuerdo a las estimaciones publicadas por el Centro Interuniversitario de Desarrollo, en el 2009 la suma de graduados era de 203 millones de cada 100 inscriptos en las universidades privadas, mientras que en las universidades públicas la cantidad de egresados disminuía abruptamente, de cada 100 inscriptos egresaban sólo 22 estudiantes. (2011: 15).

<sup>2</sup> Cabe destacar que las universidades, creadas por el gobierno nacional, prevén la implementación de estrategias destinadas a mejorar los niveles de graduación no solo fomentando becas estudiantiles sino también dispositivos como tutorías, seguimiento pedagógico, etc.

¿Por qué este desfasaje? Público-privada: una hipótesis sugiere que la mejoría económica en la etapa poscrisis amplía las posibilidades para costear la carrera en universidades privadas que cuenta con prestigio y con mayor efectividad en el porcentaje de graduados. La creciente matrícula privada sugiere que los mecanismos de exclusión de las instituciones públicas son mayores y más difíciles de sortear que en la privada. El anonimato, la burocracia, los problemas infraestructurales; franjas horarias, y demás condiciones de aprendizaje, etc. que ofrece las IES del sector público han sido usualmente señaladas como factores que alientan la selección por las privadas. Pero por otra parte, observando las cifras de la población estudiantil de los nuevos inscriptos durante la década, es decir si desagregamos por año y tomamos sólo el último de la información provista por SPU 2010 del Cuadro siguiente; en número absolutos los datos exhiben una cifra de aumento mayor para el caso del sector estatal. (Cuadro N°3)

Cuadro N° 3

Nuevos inscriptos de títulos de pregrado y grado y tasa promedio de crecimiento anual según sector de gestión. Período 2000-2010.

Sector de gestión	Año											Tasa de crecimiento promedio anual
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
<b>Total</b>	352.605	347.691	359.266	365.892	372.492	361.648	358.763	362.690	365.227	387.603	415.070	<b>1,6</b>
<b>Estatal</b>	290.587	291.241	305.614	302.226	299.008	283.866	272.617	272.608	271.428	290.137	314.614	<b>0,8</b>
<b>Privado</b>	62.018	56.450	53.652	63.666	73.484	77.782	86.146	90.082	93.799	97.466	100.456	<b>4,9</b>

Fuente Departamento de Información Universitaria-SPU

En síntesis, hasta aquí este compilado nos dio una base para mapear algunas cuestiones:

- Durante la década de los 2000 la evolución de los alumnos y egresados universitarios alcanza en promedio un crecimiento mayor en el sector privado.
- La matrícula de nuevos inscriptos en el año 2010 muestra un incremento mayor en el sector público.

## 1.2. Dimensiones estratégicas

**II.** Ahora bien, el incremento de la matrícula tiene como telón de fondo un escenario particular, pues los 2000 van a traer nuevos aires de virajes que tienen que ver con la promoción de un conjunto de medidas un proyecto político del nuevo gobierno nacional desde el 2003, esquema sobre el cual se ha priorizado el desarrollo de políticas de acceso al ES, cuyos lineamientos y acciones básicas apuntaron a reforzar la red de instituciones públicas ampliando la oferta disponible del nivel superior. En esta dirección, a lo largo de la década pasada las intervenciones estratégicas del actor estatal iniciaron una serie de medidas que alcanzan a los distintos niveles del sistema educativo argentino. Estas tienen como soporte el reimpulso de reposicionamiento del estado como planificador de una estrategia política

con el objetivo expreso de ampliar el acceso-inclusión: vía becas, vía legislación-obligatoriedad, vía ampliación de la dimensión territorial de la propuesta educativa, etc.

En breves palabras, entendemos que las medidas operan reforzando un imaginario donde los jóvenes piensan cada vez más como un imperativo en su formación. Paralelamente, las acciones impulsadas en el sistema educativo en su conjunto y sus efectos derivados, apuntan a reforzar la concepción de la educación como un derecho no solo formal sino en los hechos.

Asimismo, durante los últimos años, el presupuesto universitario ascendió a más del 1% del PBI, marcando un proceso de recuperación de un rol activo por parte del Estado este cambio de lógica nos permiten pensar que, efectivamente, se inició un debate sobre el tránsito de la educación superior de su status de privilegio hacia la consolidación como un derecho.

#### a) Dimensión política programática

En el sistema de políticas públicas que abarcan a la población estudiantil, el programa social más extendido implementado es el denominado “Asignación universal por hijo”<sup>3</sup>. Esta asignación fue creada por medio del decreto Nro. 1602/09, del Poder Ejecutivo Nacional. Es un beneficio que le corresponde a los hijos de las personas desocupadas, que trabajan en el mercado informal o que ganan menos del salario mínimo, vital y móvil. Consiste en el pago mensual de \$340 para niños menores de 18 años y de \$1200 para chicos discapacitados sin límite de edad.

Mientras que en el nivel de ES, existen:

1. el Programa Nacional de Becas Universitarias (PNBU), para carreras de Ciencias de la Salud, Humanas y Sociales (Resolución Ministerial N° 464/96, en 1996). Este Programa está dirigido a promover la igualdad de oportunidades en el ámbito de la educación superior. Lo hace a través de la implementación de un sistema de becas que facilite el acceso y/o permanencia de estudiante de escasos recursos económicos y buen desempeño académico. Se trata de becas de estudios en los estudios de grado en Universidades Nacionales e Institutos Universitarios. Comprende recientes ingresantes y estudiantes avanzados; y el monto anual pagadero en 10 cuotas es de \$ 3.600. El beneficio puede ser renovado cada año a expensas de que los becarios cumplan con los requisitos de la cursada y la correcta inscripción en las mismas.
2. el Programa Nacional de Becas Universitarias (PNBB para carreras Científicas y Técnicas. Consiste básicamente en becas de estudio a alumnos de bajos recursos que ingresen al Sistema de Educación Superior en la rama de las carreras vinculadas a las ciencias aplicadas, ciencias naturales, ciencias exactas y ciencias básicas. Incluye también a aquellos alumnos avanzados que estén cursando los últimos dos años de las carreras de ingeniería y adeuden entre 3 y 10 materias para finalizar sus estudios. El programa está dirigido a incrementar el ingreso de jóvenes provenientes de hogares de bajos ingresos a carreras universitarias, profesorados o tecnicaturas consideradas estratégicas para el desarrollo económico y productivo del país, y también a incentivar la permanencia y la finalización de los estudios de grado, tecnicaturas y profesorados en campos claves para el desarrollo.<sup>4</sup> El beneficio consta de un monto 2013 entre \$ 6.000 y \$ 14.400 anuales a realizarse en 10 cuotas.
3. el Programa de créditos de educación Superior (1999), este programa marco contiene subprogramas para discapacitados e indígenas.

El eje y principio rector de todas las acciones es fomentar la inclusión educativa a partir de ampliar el marco de oportunidades para el acceso al tercer nivel. Son en sí programas complementarios y compensatorios diseñados que tiene como destinatario la población de jóvenes provenientes de los sectores socio-económicos más bajos de la población. Sin embargo, los expertos consideran que ante la

<sup>3</sup> Véase <http://www.anses.gob.ar/destacados/asignacion-universal-por-hijo-1>

<sup>4</sup> Véase [http://www.becasbicentenario.gov.ar/programa\\_nacional\\_de\\_becas\\_uni/](http://www.becasbicentenario.gov.ar/programa_nacional_de_becas_uni/)

cuantía de la demanda la medida logra un alcance insuficiente, y solo relativamente efectivo (Alieto, 2010).

#### b) Dimensión legislativa

Ley de Educación Nacional N° 26.206, 2006. Art. 16 “La obligatoriedad escolar en todo el país se extiende desde la edad de 5 años hasta la finalización del nivel de la Educación Secundaria”. La evolución de la matrícula secundaria que también refleja incremento que ha demostrado ser una tendencia firme desde el último cuarto del siglo XX, es un causa válida suponer que toda esa población estudiantil puede explicar un aumento en la tasa de matriculación superior. Asimismo es dable que ello refleja el ingreso al nivel de sectores antes postergados del mismo.

#### Cuadro N° 4

Porcentaje de población entre 14 y 17 años con primaria completa y porcentaje de población entre 19 y 22 años con secundaria completa, según año.

<b>Año</b>	<b>Primaria</b>	<b>Secundaria</b>
1955	81,7%	24,5%
1965	89,6%	34,2%
1975	93,4%	42,3%
1985	95,5%	48,5%
1995	97,4%	55,8%
2005	97,0%	65,4%

Fuente: SITEAL con base en ECH del INDEC, 2010.

#### c) Dimensión Territorial

Hoy el sistema universitario argentino está conformado por: 47 Universidades Nacionales 46 Universidades Privadas, 7 Institutos Universitarios Estatales, 12 Institutos Universitarios Privados, 1 Universidad Provincial, 1 Universidad Extranjera, 1 Universidad Internacional. ¿Cómo se creó este sistema? Tuvo diferentes etapas, a las históricas Universidad de Córdoba, Buenos Aires y La Plata creadas en 1613, 1821 y 1890, respectivamente, se irían sumando otras tantas fundaciones nacionales en 1950, por ejemplo, en 1948 la Universidad Obrera Nacional, y luego con la Ley Taquín (Ley 1.420) fomentaría la creación nuevas instituciones de este nivel. En etapas más recientes, desde 1989 al 2002 se fundan 11 nuevas universidades, en su mayoría concentradas en el conurbano bonaerense.

Desde una perspectiva histórica a partir de 1950, se produce una masificación de la matrícula que marchó en correspondencia con la distribución producida en función de la oferta educativa universitaria. La universidad fue creciendo en sucesivas oleadas durante la primera expansión a las 7 universidades públicas (hasta 1956), se sumaron una veintena de establecimientos históricos. A partir de entonces y hasta 1990, se crearon 19 universidades nacionales más y 12 universidades privadas.

Luego, comenzó una tercera oleada con un claro sesgo privado. Durante la década de los noventa, se llevaron a cabo un conjunto de reformas, acordes con una "agenda internacional de la modernización de los sistemas educativos superiores" cuyos puntos fundamentales establecen la disminución de subsidios estatales y como contracara la promoción de establecimientos privados. Se promovió fundamentalmente: la desregulación y desburocratización administrativa.

Como observáramos en el cuadro N° 2 durante la primera década del siglo sobre todo sobre todo desde el 2003 en adelante) las cifras mostraban una tasa de increcimiento estatal, inferior al del sector de gestión privada. La evolución de esta tendencia señala una fuerte participación del sector privado en la matrícula del nivel y por ende su posicionamiento en el sistema, tributario de la expansión institucional que se verifica a lo largo de los noventa con la creación de nuevas instituciones.

En cuanto a la oferta de institucional sumadas a las existentes, durante la matriz neoliberal de los noventa reciben un impulso promovido por la creación de universidades de gestión privada (entre el

1990 y 2000 26 universidades privadas), y durante el 2000. Una nueva y fuerte oleada del estado interviniendo estratégicamente con la creación de nuevas universidades e institutos universitarios y la extensión en distintos territorios del país a modo de extender la cobertura. Finalmente, en el 2009, siete más (San Luis, Tierra del Fuego Antártida José C. Paz, Merlo, Avellaneda y Universidad Nacional del Oeste Buenos Aires). Esta nueva y última oleada fomenta la institucionalidad pública del sector supone un impulso para el ingreso de las poblaciones estudiantiles postergadas del circuito universitario, donde encarnaba una desigualdad territorial en la distribución educativa.

En esta última etapa fecha un viraje respecto a la política del los 1990, entre otros, actualmente el será el Estado quien asuma un papel más importante en el crecimiento institucional (por un lado refuerza la saga de universidades en el territorio bonaerense Bs. As. Con 4 universidades que se suman a las (Quilmes, San Martín, Lanús tres de febrero, Noroeste de Bs. As. (5), es decir 9 establecimientos; y por otro lado ampliando en otros territorios provinciales, también con sedes de facultades existentes<sup>5</sup>. En efecto, Otro dato que agrega a la extensión del tejido es que al mismo tiempo las universidades nacionales y privadas han ampliado su presencia en distintas zonas del país a través de la creación de centros regional, subsedes áulicas y la educación a distancia.

La creación de las recientes universidades nacionales (2009), ha sido impulsada por los gobiernos locales y provinciales, 5 de las mismas se ubican en el Conurbano Bonaerense, ámbito en el cual ya existían 7 universidades públicas cuya creación se fecha en las últimas dos décadas. La fundación de las nuevas instituciones conquista una institucionalidad históricamente rezagada. Una de las críticas agudas a la medida refiere a que “no ha existido una política nacional de planificación de la distribución regional de la oferta educativa según criterios de pertinencia, calidad y equidad. En particular, no se ha evaluado sí, de existir una demanda por educación superior en las zonas donde se asientan las nuevas universidades, esta no hubiera podido ser satisfecha por otras instituciones, tanto universitarias como superiores no universitarias ya existentes, o a través de las nuevas tecnologías a distancia” (García de Fanelli, 2010).

Es decir que una estrategia de ampliación de las instituciones públicas de nivel superior –si bien se rastrean antecedentes de este proceso de expansión territorial y en los noventa detenido ante el avance privado hoy asistimos durante 2005 2009 una nueva oleada de creación de universidades públicas en el conurbano bonaerense y en diferentes territorio del país. La tensión, a medida que ingresan más jóvenes y nuevos actores para la universidad, los mecanismos de la cultura institucional (anonimato, vinculo docente alumnos, y más del sistema un desajuste histórico entre los distintos niveles de la educación en este caso el tránsito entre la secundaria y la universidad).

Se está dando un cambio en la imagen de la educación - antecedida por medida legislativas concretas en particular la obligatoriedad de la escuela secundaria que actúa como condición de posibilidad para repensar la educación superior, en el papel de las trayectorias individuales y en el desafío institucional que representa cubrir nuevas demandas, asegurando acceso inclusión con calidad, oportunas condicione para la terminalidad, calidad en todas las instancias y niveles, etc. desafío en cuanto a infraestructura y financiamiento que obviamente tendera a crecer en las próxima décadas. Es claro que los posiciona con mejores perspectivas de cara a las posibilidades de continuar en el sistema educativo, en este sentido es una condición de posibilidad para el acceso. Expansión territorial trae consigo nuevos desafíos para el sistema entre otros en el orden del financiamiento, la infraestructura, los actores del sistema.

En relación a las localidades territorios de asiento la generación de sinergias positivas entre universidad-localidad. Abre también un desafío importante para los actores educativos al interior de la nueva institución, ser parte de un proceso de institucionalidad es en sí mismo una dinámica sujeta a diferentes tensiones. Pero, en esta instancia ay un punto central : la tensión que despierta no solo entre las nuevas

---

<sup>5</sup> Tomando en cuenta la composición del sistema existe una sola universidad provincial. Desde el 2005 a la fecha se inauguraron institutos y universidades privadas en menor medida que las públicas.

universidades sino para el sistema en su conjunto la inclusión de sectores sociales que se acercan por primera vez a la universidad. En este sentido deberemos estar atentos a los (indicadores) mecanismos culturales e institucionales de exclusión para que no acaben derrotando el espíritu de la propuesta expansiva.

La estrategia de la política educativa proyecta seguir expandiendo la cobertura universitaria, bajo la clave: inclusión y acceso, como dos caras de una misma moneda. Tomando en cuenta este esquema la inauguración de las nuevas sedes en territorios de por sí con altos índices de jóvenes pobres que en una gran mayoría serán las primeras generaciones que llegan al nivel, marca un reto para las universidades y sus mecanismos pedagógicos, un salto cuantitativo y cualitativo, en materia educativa. Un desafío a las localidades, y obviamente para el sistema educativo en su conjunto (recursos administrativos, financieros, políticos, etc.). Cuyos productos se verán reflejados en las trayectorias de nuevas generaciones.

La dinámica territorial marca la apuesta estatal significativa para los próximos años centrales para el sistema, y todos los actores escolares. En el primero constituirá un reto para el financiamiento<sup>6</sup>, el delicado equilibrio actual del esquema universitario, un reto a la calidad, a la inclusión de nuevos sectores con sus particularidades, un desafío cultural derribar la mentado función de formadora de las elites, un dialogo con las instituciones de gestión probada, etc.). Para las localidades y al desarrollo económico, nueva masa de profesionales, posibilidad relativa de sectores inactivos, etc.).

La propuesta de ampliar las posibilidades de acceso a estudios universitarios en distintos puntos geográficos contrarrestando la histórica concentración del acceso en urbes territoriales céntricas. Claro está que esta estrategia de expansión reconfigura el mapa de distribución de acceso a la educación superior instalando una nueva posibilidad de incrementar aún más la cobertura. Y, en términos de los potenciales estudiantes establece un nuevo camino de entrada impensados hace apenas dos o tres décadas atrás. El panorama está abierto pues obviamente aun no contamos con datos exhaustivos y oficiales acerca del impacto que genera la presencia de esta nueva camada de instituciones.

Poco sabemos aún de las dinámicas que pueden generarse en la evolución de las mismas instituciones. El desarrollo de conocimientos aplicables a la propia localidad y la formación de profesionales en diferente área que potencien y promuevan el desarrollo.

Concluimos que:

- La distribución geográfica de las instituciones de educación superior universitaria -pública y privada- opero como dispositivo de exclusión educativa.
- La ampliación territorial supone retos de distinto orden: al sistema educativo; a los procesos institucionales y los mecanismos pedagógicos; a los distintos actores educativos; a la administración de los gobiernos locales.

### **3. A modo de cierre y apertura**

La dinámica democratizadora es un paso en tanto la distribución territorial (la segregación espacial) entendiendo que la concentración regional operó en forma directa como un dispositivo de exclusión educativo y social, la configuración del nuevo mapa es una medida que abre posibilidades contundentes.

Ahora bien, me gustaría concluir con una pregunta en realidad inicial, ¿Incluye la inclusión? Que márgenes de exclusión quedan latentes con el acceso asimilado a la inserción educativa (cuando la inserción es igual a inclusión no limita ni impide la producción de nuevas formas de exclusión educativa. Sobre todo en un sistema como promotor de expectativas colectivas e individuales, en su

---

<sup>6</sup> Actualmente el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), acordó el pedido de presupuesto para 2013 y ya lo elevó a la Secretaría de Políticas Universitarias. Los rectores solicitan un incremento del orden del 35 por ciento con relación al presupuesto 2012, que llegó a los 20 mil millones de pesos (incluyendo los aumentos salariales para docentes y no docentes). Para el próximo año, solicitaron 27 mil millones de pesos.



interior ampliamente heterogéneo (en cuanto a las poblaciones que atiende, la infraestructura, métodos pedagógicos, prestigio, intercambio con el mundo del trabajo etc.), segmentado en instituciones que ofrecen diferentes tipos y calidades de escolarización?

En Argentina hay un mote un dicho popular relativamente reciente “el todo bien”, que no se extiende solo a los saludos si no que se ha encarnado como una frase casi natural ante distintas circunstancias que no siempre son tales. Esperamos que esta convocatoria e intercambio contribuya a detectar tensiones más que a acordar solo adecuaciones. (Gentili, 2010)<sup>7</sup>

## **Bibliografía**

ALIETO, Aldo (2010) “Realidad y propuestas para la Universidad Argentina”, Informe especial N° 411, Econométrica Argentina S.A. Disponible en [www.slideshare.net/Insincensura/realidad-y-propuestas-para-la-universidad-argentina-por-alieto-aldo-guadagni](http://www.slideshare.net/Insincensura/realidad-y-propuestas-para-la-universidad-argentina-por-alieto-aldo-guadagni)

CHIROLEU, Adriana (2009) Políticas públicas de inclusión en la educación superior. Los casos de Argentina y Brasil, en *Pro-Posições*, Campinas, v. 20, n. 2 (59), p. 141-166, maio/ago. 2009.

BRUNNER, José Joaquín y Rocío FERRADA HURTADO (2011) *Educación Superior en Iberoamérica – Informe 2011*. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) – Universia.

GARCÍA DE FANELLI, Ana (2011) *La Educación Superior en Iberoamérica- Informe 2011. La educación superior en Argentina 2005-2009*. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) – Universia. GENTILI, Pablo (2010) “La exclusión y la escuela: el apartheid educativo como política de ocultamiento”, Ponencia en el Paraninfo de la Universidad del Estado de Río de Janeiro (UERJ). Presentada el 20 de setiembre 2010.

MOLLIS, Marcela (2008) “Las huellas de la Reforma en la crisis universitaria Argentina”, en *La reforma universitaria: desafíos y perspectivas noventa años después*. Buenos Aires, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

SECRETARIA DE POLITICAS UNIVERSITARIA (SPU) (2010) ANUARIO Estadístico 2010, Departamento de Información Universitaria- SPU. Disponible en: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/investigacion-y-estadisticas/anuarios/>

SITEAL (2011) *ARGENTINA en contexto*. Disponible en [WWW.SITEAL.IIPE-OEI.ORG](http://WWW.SITEAL.IIPE-OEI.ORG)

---

<sup>7</sup> Este autor argumenta sobre la práctica de segregar incluyendo en el terreno fragmentado y desigual de la educación, y concibe esta operatoria como la invisibilidad de la concentración de acceso a la calidad y excelencia un ocultamiento de distribuciones asimétricas naturalizadas. (Gentile, 2010)