

quien encarna al enemigo se hace asociándolo directamente con los valores opuestos y contrarios- en este caso los “soviéticos”- a los que consideran como los valores “Occidentales”. Por ende, la construcción de la “otredad” se da en términos de exclusión de la diferencia, ya que mientras el “otro” encarna valores opuestos representa una amenaza para la identidad constituida y ha de eliminársela.

Otro de los rasgos resaltar de esta narrativa es la del “Contagio”. Los militares argentinos consideraban que era su tarea histórica “extirpar el cáncer” que estaría consumiendo a la Sociedad Argentina. La metáfora organicista sirve para graficar esta idea de “reproducción” de un tipo de acción que debía ser frenado por todos los medios. En este sentido, las Fuerzas Armadas se consideraban a si mismas como sujetos heroicos que tenían como misión “salvar la nación”. Enmarcándonos en la perspectiva de Beck (2004), quien considera que entre la instauración del tipo de estado intervencionista en los ’30 y el apogeo de la Globalización, se despliega un **“período de transición”** § el cual se caracteriza por una actitud generalizada de las vastas fracciones sociales ante la transformación social, la lucha política y los grandes relatos. Beck llama a esto **“voluntarismo político”** y lo conceptualiza como una actitud propia de la época hacia la realidad, en la cual se cree fervientemente en las posibilidades del futuro. (Beck. U, 2004) Esta actitud favorece a la construcción de relatos heroicos en los cuales prima una perspectiva romántica de la realidad, lo cual puede observarse tanto en los discursos sobre la factibilidad de la transformación social y la revolución por parte de la izquierda, así también como por “el heroísmo” con el cual busca justificar su accionar la fuerza **militar**.

Por otro lado, otro de los elementos propios de este discurso, es la creencia de que la democracia como forma de gobierno estable y duradero se alcanzaría gracias a la metodología desplegada durante este período. Este, es otro de los elementos más peculiares de este tipo de discurso: el actor militar se considera a sí mismo, el gran ganador en la **“Guerra inconvencional contra la subversión”** y el refundador de la democracia Argentina.

-Discurso Humanitario

La narrativa Humanitaria surge en gran medida en contraposición y como reacción al discurso anterior. En este sentido, sus principales portavoces son las organizaciones de familiares de desaparecidos, las organizaciones de sobrevivientes, y el amplio espectro de movimientos y organizaciones por los Derechos Humanos.

Este tipo de narrativa surge hacia los últimos años de la dictadura cívico-militar, producto de la lucha de los familiares, amigos y ex detenidos desaparecidos y es el primer intento por dotar de sentido a lo ocurrido por parte de quienes sufrieron los efectos directos de la desaparición forzada.

Este tipo de narrativa construye un relato sobre los sujetos aniquilados que subraya su “humanidad”. En este sentido, se identifica a los desaparecidos con sus rasgos físicos, su nombre, o determinados intereses personales. Al anular la identidad política de los sujetos de la desaparición, no solo terminan con el **arrasamiento de la subjetividad** en un plano simbólico (de aquellos que ya fueron aniquilados físicamente), sino que también deshistorizan los procesos y las luchas que ellos mismos encarnaron y participaron. Este mecanismo de “humanización”, puede entenderse en gran medida, como una estrategia desplegada por la situación coyuntural de gran sensibilización respecto al tema.

La narrativa humanitaria construye un relato sintético de los hechos: se considera que lo ocurrido durante la última dictadura fue producto de la implantación de un terrorismo de estado que se ejerció

‡ Doctrina que señalaba la necesidad de la sustitución de las fronteras territoriales por las ideológicas ya que el “enemigo” no se encontraba por fuera del propio territorio sino dentro de las propias fronteras. Éste era, fundamentalmente, un “enemigo internacional”, un “espía” o “infiltrado soviético”.

§ Entre comillas ya que es un concepto del autor.

sobre “víctimas inocentes”. Y si bien, por un lado, se recupera la responsabilidad del actor estatal, se excluyen los procesos complejos que posibilitaron la instauración, funcionamiento y permanencia de la maquinaria concentracionaria así como las complicidades y resistencias por parte de la sociedad civil. Es importante destacar que este relato emerge en la esfera pública en el contexto de la recuperación de la democracia y los juicios a las juntas militares, donde las estrategias desplegadas por este tipo de narrativa tienen directa vinculación con la necesidad de construir legitimidad y apoyo para fortalecer variadas demandas y reclamos.

-“Teoría de los dos demonios” (Prólogo del informe “Nunca más”)

La llamada “teoría de los dos demonios” es comúnmente conocida como el producto narrativo por excelencia del prólogo del informe “Nunca Más”.

El informe *Nunca más* a cargo de la CONADEP (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas) fue resultado de una amplia investigación llevada a cabo por diversos intelectuales y figuras reconocidas de la época. El informe fue una iniciativa estatal para coordinar la acción del Estado con la de la sociedad civil (Crenzel, 2008) en un contexto en el que el actor militar no se encontraba completamente desarmado y donde las presiones ejercidas por este para cerrar el tema de lo ocurrido durante el período anterior todavía se hacían sentir. En consecuencia, el “Nunca más” se constituyó como una herramienta de recolección de testimonios y de construcción de pruebas para el enjuiciamiento de los responsables. Sin embargo, el *Nunca más* y la investigación llevada a cabo por parte de la CONADEP, si bien se enmarcó en la iniciativa presidencial y contó con el apoyo de recursos estatales, también fue una estrategia desplegada por parte del presidente Alfonsín para apaciguar las aguas con el actor militar, ya que la Comisión y sus tareas se desplegaron en un marco extra-parlamentario y por lo tanto, no contaban con las facultades necesarias para hacer declarar a los miembros de las Fuerzas Armadas.**

En esta línea, es fundamental resaltar el hecho de que el informe se propone la construcción de una “verdad pública” sobre lo ocurrido durante la última dictadura cívico-militar, íntimamente ligada al sistema judicial. Por lo tanto, uno de sus aportes fundamentales es la legitimación de los testimonios de los sobrevivientes. Esto le da un nuevo cauce a la historia oral y testimonial, a la vez que legitima y difunde la voz de quienes habían sido silenciados largamente.

En cuanto a la argumentación que construye el informe, este retomó elementos de la teoría de la guerra y la humanitaria que anteriormente presentamos. En sintonía con la primera, se plantea la existencia dos tipos de terrorismos, uno de “derecha” y otro de “izquierda” que libraron una guerra entre sí, siendo este último el que desencadenó una violencia que requirió una respuesta “extralimitada” por parte de las Fuerzas Armadas y de Seguridad. Esto sugiere que la mayor parte de la sociedad se mantuvo ajena a la lucha entre estos dos grupos, e incluso fue rehen y víctima de su violencia. Por otro lado, al igual que en la narrativa humanitaria, en el informe se plantea una continuidad con la lectura que distingue entre “víctimas culpables” y “víctimas inocentes”. En este sentido entonces, el **sujeito de la aniquilación** estaría escindido entre aquellos que por su pertenencia política o militancia activa serían “menos inocentes”. Esta despolitización y deshistorización, también se encuentra a la hora de presentar a los desaparecidos, puesto que aquí nuevamente su identidad política es anulada.

El foco del informe se encuentra en la descripción detallada y fáctica de las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la última dictadura militar, lo que implica una deshistorización de los procesos históricos, sociales y políticos anteriores a la dictadura.

** Para profundizar sobre la conformación y alcances de la CONADEP, véase Crenzel, 2008.

Todos estos elementos producen, por un lado, la ajenización de la sociedad ante lo ocurrido, omitiendo las complicidades y actos de resistencia que la sociedad civil protagonizó. En este sentido, Daniel Feierstein considera que; *“La memoria (...) se ajeniza en tanto no tiene que ver con nosotros, sino apenas con las víctimas y los perpetradores directos”* (Feiertstein, 2008; Pág.148)

Por otro lado, solo da cuenta de la violencia ejercida por el terrorismo de estado y en consecuencia construye una **periodización** sobre esta que se inicia a partir del 24 de Marzo de 1976 con el golpe cívico-militar. Es decir, presenta una imagen vertical de la violencia donde el Estado terrorista es el único actor político responsable de la misma. Esto favorece a oscurecer la potencia de la lucha política previa llevada a cabo por las organizaciones armadas.

-Narrativa de H.I.J.O.S

Respecto a este último tipo de narrativa, la decisión de situarla como propia de la organización H.I.J.O.S ^{††}es completamente subjetiva. ^{‡‡}

Desde esta perspectiva, entonces, la emergencia de la organización H.I.J.O.S se debe, en gran medida, a una reapertura del debate público sobre lo ocurrido durante la última dictadura, posibilitada en parte por el vigésimo aniversario del golpe militar y el cual representa un nuevo tipo de narrativa en configuración. Una de las cualidades de este nuevo relato, es la de ser construido por la generación joven de la época, lo que aporta una nueva mirada sobre los acontecimientos.

H.I.J.O.S irrumpió en la esfera pública planteando una ampliación de la concepción tradicional sobre los DD.HH: estos no solo abarcan los derechos políticos, sino también los sociales y económicos. Por ello, su defensa y reivindicación no solo implican la denuncia de su violación sistemática durante la dictadura sino también la demanda por justicia y la igualdad social. Esto último está vinculado directamente con las consecuencias del despliegue del modelo de acumulación neoliberal en nuestro país durante el Menemismo.

Retomando lo anterior, a mediados de los '90, la conformación de esta agrupación y el resurgimiento del debate público acerca de estos temas, habilitan el inicio de un proceso que buscó recuperar y reivindicar la identidad política y militante de los desaparecidos. Para HIJOS, esta reivindicación supuso un cambio en su estrategia discursiva. Por un lado, se tradujo en un viraje del relato del “dolor” ^{§§} hacia la construcción de una narración en la cual se destaquen las cualidades de solidaridad y de lucha propias de las subjetividades rebeldes aniquiladas. Por otro lado, supuso que la organización se articulara con los sobrevivientes de los CCDs, buscando recuperar y legitimar la voz de estos actores, apoyando y promoviendo la difusión de sus testimonios.

Esta matriz narrativa que recibe un gran influjo por parte del discurso de H.I.J.O.S, pero que a su vez es independiente a la organización, recupera la identidad política de los sujetos aniquilados, re-configurando de este modo la subjetividad de los mismos.

^{††} La agrupación surgió a partir del encuentro de varios hijos que reconocieron un punto en común en sus historias. Así, nació un espacio en el cual se constituyó un grupo identitario que nucleó principalmente a hijos de desaparecidos, ex detenidos y exiliados por razones políticas.

^{‡‡} En este sentido, algunos autores sitúan la re-emergencia del debate público acerca de estos temas hacia mediados de la época del '90 y consideran la formación de la organización H.I.J.O.S como la emergencia de un nuevo relato, este es el caso de Pablo Bonaldi (2006). Por otro lado, algunos autores hacen hincapié en las condiciones de posibilidad más estructurales que permitirían hablar del surgimiento de una nueva narrativa sobre los hechos. El presente estudio retoma la perspectiva planteada por Bonaldi (2006).

^{§§} Relato comúnmente denominado de esta forma por ligar estrechamente la figura del detenido-desaparecido con el terrorismo de estado.

4. Hallazgos

El relato construido por nuestros entrevistados evidencia múltiples entrecruzamientos y resignificaciones entre las 4 narrativas antes mencionadas. Lo que emerge más claramente, en primer lugar, es una impugnación a la “teoría de la guerra”.

No se rastrearon diferencias significativas entre los relatos construidos entre los estudiantes militantes y no militantes. Las diferencias que emergieron fueron de menor grado y muy particulares. Por ejemplo, al momento de caracterizar al sujeto habido, los estudiantes militantes enfatizan primero la identidad política de los desaparecidos. Ejemplifican esta diferencia los relatos de Javier e Ignacio:

“ (...) primero, a todo activista político, o sea, a toda persona que era activista político o por lo menos que encarnara o que expresara ideas, digamos, políticas, más de... progresistas, y ese tipo de cosas, digamos.”

*(Javier, Militante, CNBA^{***})*

” R: Por eso, a eso voy también, a quién, yo creo que ni ellos lo sabían, yo creo que ni ellos lo sabían. Porque como te dije antes, la mayor parte, el único datito que tenían era ser un amigo o conocido de tal. La otra parte del delito que tenían era estar comprometido con una lucha (...)”

(Ignacio, No militante, Cortázar)

Otra de las diferencias más remarcables entre quienes militan y quienes no lo hacen es el grado de extensión del relato así como el de precisión fáctica. Esto puede estar dado por el mismo lineamiento partidario como también por la formación institucional y la mayor proximidad a los procesos políticos de la historia reciente.

Respecto a los relatos construidos acerca del exterminio material, tanto en el caso de los estudiantes militantes como en el de los no militantes, la aleatoriedad de la víctima surge como elemento central a la hora de dar cuenta de la **tecnología de la desaparición**. (Calveiro, 2008). Esto, como ya se mencionó, reactiva el TERROR a nivel simbólico y se constituye como un elemento de realización simbólica de ese exterminio material. Por ejemplo, Ana da cuenta de este elemento al narrar que:

“(...) Había gente que estaba muy fichada, que estaba vigilada ya de antes, como también había que caía así porque sí. Mi mamá me contó que una vez estaba así en el barrio y sale a la calle y había un amigo de ella que lo había agarrado así. Que estaba caminando y lo desaparecieron porque sí. El tipo no militaba ni nada (...)”

(Ana, No militante, CNBA)

En lo que refiere al momento de **TORTURA** los relatos tanto de militantes como de no militantes la sitúan como el eje ordenador de la vida del **CCD** y como método de extracción de información por excelencia orientada a alimentar la maquinaria desaparecedora. El relato de Lautaro resulta sumamente interesante al respecto:

"E: ¿Sabes que hacían con las víctimas de la represión?

R: Si. Se los llevaban a cárceles que eran clandestinas, no eran cárceles y ahí los torturaban porque no solo querían eliminar a esas personas sino que sabían que eran grupos, no eran personas aisladas.

^{***} Colegio Nacional Buenos Aires.

Entonces, tenían que sacarles toda la información que pudieran sobre sus contactos. También iban a buscar a sus contactos. Y muy rara vez los dejaban salir porque eso además, era secreto, no se tenía que saber qué es lo que hacían.”
(Lautaro, *No militante*, Cortazar)

En este relato aparece la **clandestinidad** de las acciones asociadas a uno de los efectos centrales del dispositivo concentracionario que a su vez se constituye como un elemento central para su función y mantenimiento: el terror.

Por otro lado, los estudiantes militantes, en su gran mayoría, sitúan el momento de la desaparición en el secuestro o el final de la **tecnología desaparecedora** (Calveiro, 2008). Lo cual sugiere que la desaparición no solo es vivida como un tratamiento especial de la muerte sino como aquello que se hace con el sujeto dentro del CCD. En palabras de Mariana:

“ (...)nada los detuvieron o sea, los detuvieron, los mataron, por eso están desaparecidos”
(Micaela, *Avellaneda*)

En cambio, la mayoría de los estudiantes no militantes, hacen mención a la desaparición no solo como un momento posterior a la muerte sino como una forma de tratar a ese cuerpo muerto. Por ejemplo Gabriel responde ante la pregunta “¿Y sabes que hacían con los desaparecidos?”

“Los torturaban, los torturaban y después podían dejarlos libres o matarlos y tirarlos al río...”
(Gabriel no militante, *CNBA*)

En ambos casos, los momentos de muerte y desaparición del cadáver muestran dificultades a la hora de ser narrados, apareciendo en diferentes momentos del relato, ausentándose el último en un gran número de entrevistas.

En relación a la **dimensión simbólica**, y puntualmente respecto a la periodización que se construye, tanto los estudiantes militantes como los no militantes, toman como referencia histórica más directa del momento anterior a la dictadura, la figura de Perón y el último gobierno peronista. Ambos grupos de estudiantes, hacen mención a un momento previo de movilización social y conflictividad, siendo los militantes quienes desarrollan más extensamente y dan cuenta de mayores elementos a la hora de narrar esta conflictividad. Esto es importante, ya que reinstaura una noción de lucha social que recupera la idea de procesos sociales. Sin embargo, tanto en estudiantes militantes como no militantes, prima la percepción de los '70 como una época signada por la militarización, es decir por la ciudad militarizada, característica del despliegue del dispositivo concentracionario. En este sentido, lo que se produce es una periodización que se inicia principalmente a partir del golpe de estado del 76 y que se enmarca en la realizada por **el Informe Nunca Más**. Como ejemplifica el relato Mariela:

"E: Además de lo que ya contaste sobre cómo era vivir en esa época (los 70), ¿qué otras cosas te acordás que te hayan contado?"

R: Hay muchas historias que cuentan, que ellos tenían la autoridad absoluta, podían entrar a tu casa, romperte todo, pegarte y hacer desaparecer." (Mariela, Militante, Cortázar)

En ambos casos (Militantes/ No militantes) hay una ausencia de relato sobre grandes hitos de movilización social. Esto puede entenderse en la misma línea de lo anterior: el relato sobre la década del 70 queda opacado por el funcionamiento del dispositivo concentracionario.

Las formas de caracterizar al **SUJETO HABIDO** encuentran algunas diferencias. Retomando lo que dijimos al principio, los estudiantes militantes dan cuenta en mayor medida, de la identidad política de los mismos. Esto puede estar dado por una identificación entre su propia condición de militancia y la de aquellos. En este sentido, la recuperación del sujeto habido como militante político se enmarca en la **narrativa propuesta por H.I.J.O.S** y es fundamental para evitar la des-subjetivización producto del CCD. A su vez, este elemento se diluye cuando se narran los momentos de muerte y desaparición del cadáver, y se intenta explicar el motivo de la misma. Esto reactiva el exterminio material a nivel simbólico, termina con el aniquilamiento de estas subjetividades en el universo simbólico y centraliza el relato otra vez, en el momento del **TERROR**. Esto, puede entenderse como uno de los efectos que todavía continúa actuando a nivel simbólico del **TERROR** y el **MIEDO**, lo cual siguiendo la línea de Aguiar, es transmitido inter-generacionalmente de forma inconsciente y tiene relación con la **transmisión de la violencia política**. (Aguiar, 1992). En este punto surge una contradicción fundamental que se presenta tanto en el relato que construyen los estudiantes Militantes como los No militantes, y que emerge también, a través de la fortaleza con la cual se presenta la aleatoriedad como cualidad del sujeto habido. Se recupera la condición de militante político (militantes/ no militantes) pero esta desaparece a la hora de dar cuenta de los motivos del asesinato y de la desaparición del cadáver, centralizando en estos momentos elementos tales como el sin-sentido y la aleatoriedad. Aquí reaparece una representación de **poder total** (Calveiro, 2008) en el cual no existen fisuras ni resistencias. Como ejemplifica Hernán:

“(...) se llevaban a los que estaban en contra pero también se llevaban a mucha gente inocente que no tenía nada que ver.”

(Hernán, Escuela Media Nro 4)

En este fragmento no solo emerge el elemento de aleatoriedad sino que grafica lo mencionado anteriormente, respecto a la distinción entre “víctimas culpables” e “inocentes” que se retoma de formas diversas a lo largo de los varios relatos.

Resultado de un análisis interpretativo de las entrevistas, podemos afirmar que los estudiantes no militantes, asocian a la figura del sujeto habido la condición de rebeldía, significándola más como una condición ideológica y de acción que se opone a la autoridad estatal que como una identidad política o militante. En esta línea priman términos tales como “*a los que pensaban diferentes*”, “*que luchaban por cambiar las cosas*” para definir al sujeto desaparecido.

En relación a las **RESPONSABILIDADES**, los estudiantes militantes identifican diferentes sectores de la sociedad: desde la Fuerza Militar hasta el empresariado, la Iglesia y los medios de comunicación. Por otro lado, los estudiantes no militantes, construyen un relato más homogéneo, en el cual la Fuerza Militar es identificada como el principal responsable, mencionando en muy pocos casos, otros sectores de la sociedad. También es en el relato de estos, donde surge la Policía como otra de las grandes figuras responsables. En ambos casos se menciona la complicidad y el apoyo del gobierno de Estados Unidos. También se presenta, en ambos grupos, una ausencia de diferenciación en la distribución de tareas hacia el interior de la fuerza militar, lo cual, como ya se dijo, reactiva la dilución de responsabilidades que buscaba poner en acción el dispositivo concentracionario a partir del tratamiento burocrático de la muerte y su correspondiente naturalización (Calveiro, 2008). En este sentido, esta percepción de la Fuerza Militar como principal responsable, se alinea principalmente con la narrativa propuesta por **el informe del Nunca Más**, y la respectiva representación acerca del papel jugado por el conjunto social. Como cuenta Ignacio:

“R: ¿Responsables? E: De la represión. R: Y mirá, principalmente a la Jun... no sé si poner principalmente a la Junta militar o al gobierno de Estados Unidos pero el gobierno de Estados Unidos baja órdenes y después se manejan, entonces, en un principio Videla, Massera y Agosti; luego los distintos gobernantes que tuvo el gobierno militar, pasando por Galtieri, por Bignone, etc(...”
(Ignacio, no militante, Cortázar)

Un aspecto interesante que surge del análisis interpretativo de las entrevistas de ambos grupos es la identificación de lo ocurrido como parte de un proceso más amplio, el cual aparece principalmente orquestado por Estados Unidos. Si bien la denominación “Plan condor” se ausenta, aparecen asociaciones que sugieren una representación respecto al +mismo. (Como bien puede verse en el fragmento de entrevista anterior)

Por último y en relación al Dispositivo Concentracionario, tanto Militantes como No Militantes le otorgan un lugar central al papel jugado por el **MIEDO** y el **TERROR**. En todos los relatos que se construyen acerca de este punto en particular, surgen los elementos de aleatoriedad de las víctimas, del miedo, silenciamiento y parálisis de la sociedad. Como surge de los relatos de Mariela y Carla:

“E: Además de lo que ya contaste sobre cómo era vivir en esa época (los '70), ¿qué otras cosas te acordás que te hayan contado?”

R: Hay muchas historias que cuentan, que ellos tenían la autoridad absoluta, podían entrar a tu casa, romperte todo, pegarte y hacer desaparecer. O sea, es tan fuerte que te hacía desaparecer del mundo, desaparecías del país, ¿y por qué? Porque ellos querían.”

(Mariela, Militante, Cortázar)

“R: O sea... todos se quedaban callados en esa época (nadie decía nada) hasta el tema de Charly García lo dice (el de los dinosaurios) “y nadie decía nada”...”

E: ¿Por qué nadie decía nada?”

R: Porque todos se quedaban callados porque tenían miedo de que les pase lo mismo, encima, decían que “algo habrán hecho”, la gente decía “algo habrán hecho por eso desaparecieron”. Siempre tenían que haber hecho algo para desaparecer” (Carla, no militante, Cortázar)

En el relato de Mariela, es en el momento de muerte y desaparición del cadáver, donde se reactiva el terror a nivel simbólico, y empieza a dificultarse la tarea explicativa: la mayoría de los relatos resaltan la incapacidad de entender lo que ocurría y el sin sentido de la forma en la que ocurría. Es en este punto, donde vuelve a des-subjetivarse al sujeto habido, y a producir un relato donde prima la des-historización de los procesos anteriores realizando entonces, simbólicamente el exterminio material. En estos momentos del relato, se da una mayor presencia de **elementos narrativos del discurso Humanitario y del Nunca Más**. En el caso de Carla, si bien puede sugerirse una re-significación del uso del término “algo habrán hecho”, este aparece para dar cuenta de a quienes se secuestraba y luego desaparecía.

Es significativo, la reapropiación de términos para denominar tanto al militante político como al proceso de secuestro de la **teoría de la guerra y del Informe del Nunca Más**. Sin embargo, términos tales como “subversivo”, “chupar” “Guerrilleros”, “Guerrilla” aparece re-significados en su uso, cobrando ahora una valoración positiva.

Si bien como ya fue mencionado, hay elementos de las cuatro narrativas en juego, lo que se presenta es una primacía explicativa de la **teoría de los dos demonios**, lo cual puede estar dado por la mayor circulación que tuvo la misma en la esfera pública desde la finalización de la dictadura. Sin

embargo, la forma en la cual es re-apropiada esta narrativa, sugiere un cambio: si bien los elementos de identificación de dos demonios diferentes persiste, ahora, la figura del militante político y la violencia armada de las organizaciones de izquierda es no solo reivindicada sino valorada positivamente.

Entonces, la complejidad propia de estos relatos, atravesados por diferentes elementos narrativos, a veces contradictorios, dan cuenta de un nivel de tratamiento de lo ocurrido que intenta dotar de sentido al mismo tomando variados elementos de los diferentes discursos construidos hasta el momento y abriendo la posibilidad de un nuevo relato. Esto es de suma importancia, ya que se constituye como uno de los caminos que se abren para la elaboración del **trauma social** (Aguiar, 1992).

En este sentido, la complejidad resultante de los relatos posibilita nuevos cuestionamientos en torno a lo ocurrido que aportan elementos sumamente ricos para pensar y repensarnos.

5. Bibliografía.

- Aguiar, Elina (1992) “Transmisión de la violencia social: los antepasados y su herencia” en *Grupos, Instituciones y Macrocontexto: Psicoanálisis de las Configuraciones vinculares*. (Bs. As, Publicación de la Asociación Argentina de Psicología y psicoterapia de grupo)
- Berger. P, Luckmann. T. (2008), *La construcción social de la realidad*, (Bs. As, Amorrortu)
- Beck, Ulrich (2004), Poder y contrapoder en la era global. La nueva economía política mundial, (Barcelona-Bs.As-Mexico, Ed. Paidós.)
- Bonaldi, Pablo (2006): “Hijos de desaparecidos. Entre la construcción de la política y la construcción de la memoria”, en Elizabeth Jelin y Diego Sempol, eds., "El pasado en el futuro: los movimientos juveniles". (Madrid: Siglo XXI Editores, pp. 143-184.)
- Calveiro, Pilar (2008) *Poder y desaparición. Los campos de concentración en Argentina*, (Bs.As, Editorial Colihue)
- Carnovale, V. (2011): *Los Combatientes*, (Bs.As: Siglo XXI)
- Crenzel. E. (2008): *La historia política del Nunca Más*, (Bs. As, Siglo XXI)
- De Marinis, Pablo (1999): “Gobierno, Gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos (O: “un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo””, en García Selgas, F. y Ramos Torres, R. (Comps). *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*, Madrid, Centro de investigaciones Sociológicas.
- Feierstein Daniel (2008), *El genocidio como practica social. Entre el Nazismo y la experiencia Argentina*, (Bs.As, Fondo de Cultura Económica).
- Foucault, M. (2008); *Historia de la sexualidad; la voluntad del saber*, (Ed. Siglo XXI, Buenos Aires)
- Freud, Sigmund (1973). “Mas allá del principio del placer”, en *Obras completas, T. III*, (Madrid, Biblioteca Nueva)
- Margulis. M y Urresti. M (1998), “La construcción social de la condición de juventud” en *Viviendo a toda: jóvenes, territorios culturales y nuevas sensibilidades*, (Bogota, Universidad Central-Siglo del Hombre Editores)
- Murillo Susana (1996), *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, (Bs. As: Oficina de publicaciones Ciclo Básico Común)
- Pita, M (2004): “Violencia policial y demandas de justicia: acerca de las formas de intervención de los familiares de víctimas en el espacio público”, en Tiscornia, S (comp.) *Burocracias y violencia. Estudios de antropología jurídica*, (Bs. As: Antropofagia, pp. 435-459)
- Villarreal.J. (1985), “Los hilos sociales del poder” en Jozami.E, Paz. P y Villarreal.J, *Crisis de la*

dictadura Argentina, (Bs.As, Siglo XXI)

PAGINAS WEB

HYPERLINK "<http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/cidh/comunicadocidh1.php>"
<http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/cidh/comunicadocidh1.php>
 HYPERLINK "http://www.argentina-insolita.com.ar/relatos-y-frases/las_locas_de_plaza_de_mayo.htm"
http://www.argentina-insolita.com.ar/relatos-y-frases/las_locas_de_plaza_de_mayo.htm
 HYPERLINK "<http://www.argentina-rree.com/14/14-042.htm>" <http://www.argentina-rree.com/14/14-042.htm>
 HYPERLINK "http://www.soydetoay.com.ar/efemer/junio/punto_final.htm"
http://www.soydetoay.com.ar/efemer/junio/punto_final.htm
 HYPERLINK "<http://www.cij.gov.ar/nota-3913-La-Corte-declaro-la-inconstitucionalidad-de-los-indultos-de-Martinez-de-Hoz-y-Videla.html>" <http://www.cij.gov.ar/nota-3913-La-Corte-declaro-la-inconstitucionalidad-de-los-indultos-de-Martinez-de-Hoz-y-Videla.html>
 HYPERLINK "<http://www.cnba.uba.ar/novedades/baldosas-estudiantes-del-colegio-detenido-desaparecidos-o-asesinados>" <http://www.cnba.uba.ar/novedades/baldosas-estudiantes-del-colegio-detenido-desaparecidos-o-asesinados>
 HYPERLINK "<http://www.nosdigital.com.ar/2011/12/apropiense-ustedes-los-pibes-de-este-pasado-que-les-pertenece-y-reciclenlo-como-se-les-de-la-gana-lo-mejor-que-puedan%E2%80%9D/>" <http://www.nosdigital.com.ar/2011/12/apropiense-ustedes-los-pibes-de-este-pasado-que-les-pertenece-y-reciclenlo-como-se-les-de-la-gana-lo-mejor-que-puedan%E2%80%9D/>
 HYPERLINK "<http://colegioavellaneda.com.ar/>" http://colegioavellaneda.com.ar
 HYPERLINK "<http://www.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/escuelas/escuelas/media/bachiller/eem1de12/index.htm>"
<http://www.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/escuelas/escuelas/media/bachiller/eem1de12/index.htm>
 HYPERLINK "<http://www.portalplanetasedna.com.ar/operativo76.htm>"
<http://www.portalplanetasedna.com.ar/operativo76.htm>
 HYPERLINK "http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/documentos_historicos.php"
http://www.memoriaabierta.org.ar/materiales/documentos_historicos.php
 HYPERLINK
 "http://misdescargas.educ.ar/ver/14714/El_levantamiento_%22carapintada%22_de_Semana_Santa_de_1987/"
http://misdescargas.educ.ar/ver/14714/El_levantamiento_%22carapintada%22_de_Semana_Santa_de_1987/
 HYPERLINK "http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista_2_2010/07texto.pdf"
http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista_2_2010/07texto.pdf
 HYPERLINK "<http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/77591/esma-historica-condena-a-perpetua-contra-astiz-y-otros-represores.html>" <http://www.lapoliticaonline.com/noticias/val/77591/esma-historica-condena-a-perpetua-contra-astiz-y-otros-represores.html>
 HYPERLINK "<http://www.centrocultural.coop/blogs/erke/2009/11/19/acerca-de-un-discurso-para-el-gatillo-facil-libro-de-gabriel-sarfati/>" <http://www.centrocultural.coop/blogs/erke/2009/11/19/acerca-de-un-discurso-para-el-gatillo-facil-libro-de-gabriel-sarfati/>
 HYPERLINK "<http://www.dpye.iimas.unam.mx>" www.dpye.iimas.unam.mx