

Ramificaciones de la “creatividad situada”: discusión sobre la obra de Hans Joas

Pablo Beytía

Director, Centro de Investigación Social TECHO – Chile

Resumen

El Profesor Dr. Hans Joas, investigador permanente del Freiburg Institute for Advanced Studies, es actualmente uno de los principales teóricos sociales de Alemania. Al menos eso sugieren sus últimas distinciones: Premio de Ciencias de la Universidad de Bielefeld (2010), medalla Werner Heisenberg de la Fundación Alexander Humboldt (2012) y título Doctor Honoris Causa por la Universidad de Tübingen (2012).

Su trabajo –autodefinido como un vínculo entre las escuelas Pragmatista, Historicista y Hermenéutica– se ha abierto a numerosas perspectivas y temáticas en el abanico de las ciencias sociales. No solamente se expande hacia configuraciones filosóficas, antropológicas, históricas, psicológicas e incluso teológicas, sino que además indaga, a partir de ellas, en tópicos tan variados como la naturaleza humana, la teoría de la acción, la normatividad, la guerra, la religión y los derechos humanos. Detrás de todos estos temas, Joas propone una visión crítica de la teoría social y de la escasa apertura a la contingencia que ella demuestra al analizar los procesos de modernización.

Con la intención de favorecer la discusión teórica de su obra en el mundo de habla hispana, en esta presentación se explica la postura de Hans Joas frente a algunos problemas clásicos —siempre vigentes e inagotablemente reformulados— de la teoría social y de las ciencias sociales. Acción, modernidad, progreso social, contingencia, valores, derechos humanos, método genealógico y demarcación científica, son sólo algunos de los temas que él discute y en muchas ocasiones pretende reformular.

Para evaluar el aporte concreto de estas nuevas ideas, esta presentación privilegia el contraste de ellas con las de otros teóricos muy discutidos en las ciencias sociales, tales como Parsons, Foucault, Luhmann, Bourdieu, Habermas, Beck, Castoriadis y Giddens. Todas estas comparaciones fueron discutidas con el propio Joas, en una entrevista realizada en abril de 2012 y publicada por la revista *Andamios* en diciembre del mismo año.

Presentación de la obra de Hans Joas¹

El centro de la obra de Hans Joas empezó a configurarse a finales de 1970, cuando el sociólogo de München se doctoró en la *Freie Universität Berlin* (1979) con una investigación sobre la noción de intersubjetividad práctica en la obra de George Herbert Mead (Joas, 1980). Desde entonces, nuestro autor desarrolló un estrecho vínculo con el pensamiento pragmatista —especialmente en la versión de Mead, Peirce, James y Dewey—, el cual complementó con influencias de las escuelas Historicista y Hermenéutica alemanas (Joas, 2008). Sus primeros años los pasó investigando en el Instituto Max Planck de Berlín, colaborando activamente en la recepción alemana del pragmatismo² y desarrollando las investigaciones que luego permitieran su habilitación docente en 1981.

En esta época empezó a desarrollar una evaluación sistemática de los fundamentos antropológicos de la acción social. Junto a Axel Honneth, publicó en 1980 *Soziale Handeln und menschliche Natur* (Acción social y naturaleza humana). El proyecto era concebir la antropología filosófica como un proceso de “radical autoexaminación”, en donde se intenta “identificar y hacer explícitas las bases naturales y las implicancias normativas que están siempre supuestas en el trabajo sustantivo de las ciencias sociales” (Honneth y Joas, 1988: 8). En este libro, Joas y Honneth realizaron tres tareas. Primero, reexaminaron la discusión materialista entre

¹ Esta presentación fue publicada en la revista *Andamios*. Ver: Beytía, Pablo (2012). *Creatividad situada, contingencia y modernidad*. Entrevista a Hans Joas. *Andamios*, N° 19.

² Prueba de ello fue su preparación e introducción de una colección completa de los ensayos de Mead traducidos al alemán, que incluso se adelantó a la versión anglosajona. (Mead, 1980 y 1983).

Marx y Feuerbach; luego, delinearon las capacidades para la acción social del ser humano en contraste con las formas de comportamiento animal, revisando las propuestas de Gehlen, Mead, Plessner, Heller, Holzkamp y Merleau-Ponty; finalmente, consideraron la necesidad y el peligro de historicizar la antropología, evaluando el potencial de tres interpretaciones de la historia: el énfasis en el proceso de civilización representado por Norbert Elías, el foco en la exclusión incitada por la racionalidad occidental, en la versión de Michel Foucault, y la reconstrucción evolucionista del materialismo histórico basada en la teoría de la comunicación, que desarrolló Jürgen Habermas.

A este esfuerzo de revisión antropológica se le unió, en 1987, uno de especial relevancia teórica: *Pragmatismus und Gesellschaftstheorie* (El pragmatismo y la teoría de la sociedad). Este libro es una colección de agudos ensayos sobre el pragmatismo, su adaptación sociológica en la escuela de Chicago, las dificultades de su aceptación en Europa y las críticas que desde él se pueden generar hacia la teoría social contemporánea. Sobresale en este escrito su honesta toma de posición frente a las propuestas teóricas emergentes en esos años, especialmente las de Alexander, Habermas, Giddens y Castoriadis. A Jeffrey Alexander le critica reducir las problemáticas de los clásicos sociológicos en un esquema “utilitarismo contra normatividad”, que no da abasto para reconstruir los tradicionales problemas de la sociología ni para desarrollar satisfactoriamente una teoría de la acción. Más duro es su diagnóstico del “infeliz casamiento de la hermenéutica y el funcionalismo” en la obra de Habermas. Su crítica al pensador alemán se centra en destacar las limitaciones de su teoría de la acción, que —por estar anclada en supuestos racionalistas y de la filosofía de la conciencia— no permite observar la variedad de fenómenos prácticos, especialmente aquellos en donde los fines sólo se encuentran en el seno de las situaciones y no antes. En contrapartida, en este libro se hace notar una valoración positiva de la sociología de Anthony Giddens —entendida como una traducción sociológica de la filosofía de la praxis— y un acercamiento estrecho con la filosofía social de Cornelius Castoriadis. Visto en retrospectiva, ya desde el comienzo de este manuscrito se pueden encontrar adelantos de lo que después Joas formularía sistemáticamente: una teoría de la acción que pone el acento en la práctica creativa y contextualizada de los agentes.

Este último fue el tema de su obra más discutida, *Die Kreativität des Handelns* (La creatividad de la acción), publicada en 1992. En ella, el sociólogo de München se propuso elaborar una teoría unitaria de la acción humana que supere las limitaciones de las propuestas racionalistas y normativistas, indagando además en las consecuencias que tendría este modelo de acción para las teorías del orden y cambio social.

Según Joas, la vertiente racionalista separa artificialmente la acción de su contexto concreto: siguiendo una estructura teleológica, presupone que la práctica humana es un proceso precedido por una idea, lo cual, por un lado, exalta ficticiamente la autonomía del individuo, y por el otro, permite que el cuerpo se observe como un objeto dominado por representaciones mentales. Tomando una postura ontológica y epistemológica diametralmente opuesta al pensamiento moderno, Joas incluye las metas como posibilidades internas del proceso de acción, entendiendo la praxis como un proceso intencional que es solo difusamente teleológico —permanentemente readecuado a nuevos impulsos, orientaciones y sensibilidades— y que funciona enlazado, por definición, a una corporalidad específica. En su modo de ver, la percepción subjetiva es siempre resultado de la interacción prerreflexiva entre cuerpos diferentes, lo cual Joas llama “sociabilidad primaria”; por ello, la creatividad del actor no se entendería nunca como el despliegue de una libertad absoluta, ni de una autonomía iluminista, sino que como una selección de posibilidades de acción concretas en situaciones también concretas. No se trata, entonces, de creatividad a secas, sino de una creatividad situada. Y la consecuencia lógica de este modelo sería, para su autor, “una teoría del cambio social que se tome en serio, y de manera radical, la *contingencia* de los procesos sociohistóricos” (Joas, 2005a: 31).

Si en este texto Joas arremetió principalmente en contra del racionalismo, en su próximo trabajo trató en profundidad los problemas del normativismo. Según argumenta en *Die Entstehung der Werte* (La génesis de los valores), las teorías normativistas superarían a las racionalistas, porque, a diferencia de ellas, son capaces de explicar la orientación valórica presente en las acciones racionales. Pero ninguno de estos bandos teóricos sería

satisfactorio para explicar el surgimiento de los valores y los vínculos valorativos. Los intentos racionalistas de James Coleman y Michael Hechter, por ejemplo, tendrían carencias conceptuales fundamentales: mientras el primero hace una teoría del surgimiento de la normatividad que no diferencia los valores de las normas, el segundo distingue los valores de las preferencias —por su mayor duración y universalidad—, pero no repara en que ambos fenómenos pertenecen a niveles lógicos diferentes. Valiéndose de la distinción de Harry Frankfurt entre voliciones de primer y segundo orden, Joas (2002: 30) argumenta que los valores no son cualquier tipo de criterio evaluativo, sino “criterios para la evaluación de estándares de valoración” (preferencias sobre las propias preferencias, esto es, voliciones de segundo orden). Por lo tanto, la problemática por el surgimiento de los valores se transformaría en el cuestionamiento por la génesis de estos estándares reflexivos de evaluación, los cuales son propios del mundo humano y se diferencian lógicamente de los deseos y preferencias (compartidos entre humanos y animales). No notar esta distinción, explicaría el fracaso, según Joas, de la axiología inserta en la mayoría de los modelos de acción racional.

Según este mismo texto, publicado en 1997, las teorías normativistas superarían las limitaciones racionalistas recién indicadas. Esto se puede entender analizando la obra de Talcott Parsons: para Joas, este autor desarrolla una teoría que no sólo permite entender la normatividad supuesta en las acciones racionales, sino también distinguir entre deseos, normas y valores. No obstante estos logros —de los cuales carecen las teorías racionalistas—, la propuesta de Parsons contendría otras importantes limitaciones. La primera de ellas, es que supone una especie de autoritarismo cultural: los valores definirían tanto las normas —conceptualizadas como especificaciones valóricas para circunstancias particulares de acción— como las orientaciones concretas de acción —deducidas en dicha teoría por la interiorización de los valores—. En contraposición, Joas plantea, de manera consecuente con su teoría de la praxis, que ni los valores, ni los objetivos o los intereses determinan la acción humana, sino que ellos son creativamente traducidos en orientaciones prácticas, siempre parciales, efímeras y sometidas a revisión.

Un segundo limitante en la teoría normativista de Parsons, sería no haber elaborado elementos suficientes para comprender profundamente la cultura, especialmente la génesis de los valores y de los vínculos valorativos. Sobre esto, Joas —basándose en los escritos religiosos de Durkheim, James y Dewey— diseña una propuesta muy precisa: los valores surgirían en las experiencias de autotranscendencia y autoformación. La autotranscendencia denota vivencias de extravío, de una pérdida del Yo en el éxtasis colectivo; refiere a una fuerza extraordinaria que el individuo experimenta en situaciones específicas y que genera una apertura hacia nuevas posibilidades de autoformación identitaria. Debido a que los valores suscitan atracción, reconocimiento y admiración, su origen no estaría enlazado con la evaluación racional ni con la intensificación del autocontrol. Cuando la autotranscendencia deriva en experiencias de autoformación, sería responsable de generar —en un fenómeno comparable con la vivencia religiosa— nuevos vínculos valorativos prerreflexivos. Esta propuesta axiológica de alta abstracción, fue complementada posteriormente con un análisis específico de la experiencia religiosa de autotranscendencia (Joas, 2004) y con un diagnóstico empírico, tanto de los valores culturales característicos de Europa (Joas, 2005b), como de la relación histórica entre guerra y valores (Joas, 2000).

En este punto, Joas enlazó su teoría de la creatividad valórica con una de sus principales áreas de investigación empírica: la guerra. Su interés científico en este tema se remonta a la década de 1980, cuando sintió gran simpatía por el movimiento pacifista alemán. Su primera gran publicación al respecto, fue la edición de un libro junto a Helmut Steiner, que pretendía coordinar intelectuales del Este y Oeste de Alemania en un mundo aún radicalmente dividido políticamente (Joas y Steiner 1989). A pesar de que esta publicación tuvo varios inconvenientes de divulgación, hay dos motivos que hicieron que Joas persistiera en investigar la guerra y además optara por rechazar todos los mitos del progreso histórico: si se observa hacia pasado, él cree que no debemos olvidar las tragedias desde las que surgieron situaciones sociales mejores, y si se observa hacia el futuro, aconseja que después de las experiencias del siglo XX no tengamos ningún tipo de calma con respecto a la búsqueda de paz y estabilidad social (Joas, 2005: 15).

En sus escritos sobre guerra, Joas siempre ha intentado resolver dos interrogantes implicadas mutuamente: las causas de la guerra que se pueden extraer desde las ciencias sociales y lo que esos resultados dicen sobre las mismas ciencias sociales. Reuniendo ambos objetivos, el año 2000 publicó *Kriege und Werte* (Guerra y valores),³ una colección de ensayos sobre la relación entre guerra y modernidad, la gama de experiencias ocurridas con posterioridad a las guerras y el trato que la teoría social ha hecho de este tema. Joas tiene la esperanza de que estos trabajos permitan avanzar hacia una teoría del cambio social que se haga cargo de los sucesos del siglo XX, es decir, que permitan interpretar los procesos de modernización en su contingencia, sin reprimir los dramáticos desarrollos históricos. Sus estudios intentan no realizar una simple moralización pacifista de la violencia, ni su antitética desmoralización realista (al estilo de la *Realpolitik*); más bien se esfuerzan por mostrar la multiplicidad de constelaciones históricas que se descubren al analizar la relación entre guerra y valores, un trabajo que, como después documentó en otro libro, ha sido tradicionalmente reprimido en la historia de la teoría social (Joas y Knöbl 2008).

En *Kriege und Werte*, nuestro autor critica las teorías del progreso y de la modernización —incluyendo las versiones que hablan de una segunda o reflexiva modernidad—. Según su interpretación de la sociología clásica, a todos los fundadores de la sociología les fue común la idea de que “sólo la pérdida de la fe ingenua en el progreso permite la apertura del futuro histórico, la situación de riesgo y la responsabilidad de la acción presente” (Joas, 1992: 364). La guerra, quizás más que cualquier otra temática de estudio, muestra que esta dirección teórica es la apropiada. El rescate de esta idea no supone, según Joas, rechazar globalmente la teoría de la modernización —ya que no existiría actualmente un mejor competidor en el análisis del cambio social—, pero sí implica que dicha teoría se someta a un proceso de modificación e historicización, revisando algunas de sus hipótesis más arraigadas, como la teoría de la diferenciación. En contra de esta última teoría, Joas cree que no hay que buscar una lógica abstracta que arrastre a la multitud de los ámbitos sociales en una dirección; lo que la historia demuestra es, por el contrario, que entre estos ámbitos es normal la discrepancia.

Ensamblando dos de sus temáticas de estudio —guerra y normatividad—, Joas argumenta que la experiencia de violencia tiene varias homologías estructurales con la experiencia constitutiva de los valores. Las vivencias violentas también serían sucesos extraordinarios —que van más allá de los marcos interpretativos de la vida cotidiana— y, como necesitan reintegrarse en patrones habituales de interpretación, aumentan el anhelo por planteamientos convincentes y visiones carismáticas. Pero al mismo tiempo, la experiencia de violencia sería una “hermana perversa” de la experiencia de compromiso con los valores: también transforma la autoimagen de los individuos, pero de una manera traumática, con efectos posteriores que son relativamente automáticos y que no involucran la paradójica sensación de libertad que las personas ganan con el compromiso.

Durante los últimos años, el foco teórico y empírico de Joas se trasladó hacia los Derechos Humanos y a interpretar la religión desde nuevas interrogantes. Sobre el primer tema, publicó en 2011 el libro *Die Sakralität der Person* (La sacralidad de la persona), en donde desarrolla una original genealogía de los Derechos Humanos. Basándose en la experiencia de “sacralidad” —similar a concepto de “carisma” en Weber—, proyecta una alternativa frente a las interpretaciones ilustradas y disciplinarias del mismo proceso. En este libro, Joas investiga las declaraciones de los Derechos Humanos, el proceso de abolición de la tortura y el desarrollo prohibitivo de la esclavitud. Durante ese transcurso, advierte que la creencia en la dignidad humana no puede explicarse sólo por una herencia cultural judeo-cristiana, ni tampoco puede entenderse como una invención de pensadores del siglo XVIII. Más bien, habría existido un proceso de articulación discursiva de diversas tradiciones valóricas, que fueron codificadas en estos derechos y experimentadas en la práctica. La historia de la sacralización de la persona, sería una historia compuesta por muchas historias, que puede entenderse sólo desde una óptica compleja, analizando prácticas, instituciones y valores. Joas llega a este convencimiento utilizando un método que denominó “genealogía afirmativa”, es decir, el intento de someter los valores a un análisis histórico

³ La traducción castellana de este libro se titula “Guerra y Modernidad”.

riguroso que permita encontrar principios axiológicos universales. No se trata ni de una introspección racional propia del kantismo (que busca validez), ni de una disolución de lo universal desde una postura historicista (que busca plausibilidad): este sería más bien un camino complementario, que justifica lo universal a través de hechos históricos.

En el último tiempo se han multiplicado los escritos religiosos de Joas. Algo común a todos ellos, parece ser el análisis de la secularización, ya sea explorando las relaciones entre los actores involucrados —sociedad, Estado y religiones mundiales (Joas 2007)— o argumentando, en contra de las nociones deterministas de modernización, que se trata de un proceso contingente (Joas 2011b). Progresivamente, ha ido generando también un enlace entre sus estudios de la religión y de la violencia, indagando en las condiciones sociales necesarias para que exista paz religiosa, en un contexto marcado por innumerables desafíos globales (Joas, 2010). Su último libro, *Glaube als Option* (Fe como opción), fue enviado a la editorial en su versión definitiva el mismo día en que se produjo la entrevista que viene a continuación. En ese texto, Joas se dedica a analizar las posibilidades futuras del cristianismo, en un mundo que se caracteriza por el crecimiento de las opciones individuales. Aquí vuelve a cuestionar la relación conflictiva entre modernización y religión, planteando que la fe articula también hoy experiencias cotidianas, aunque ella se ha transformado progresivamente en una opción como muchas otras.

Esta ponencia se basa en una entrevista realizada en abril de 2012, en la cual el profesor Joas fue invitado a explicar su postura frente a algunos problemas clásicos —siempre vigentes e inagotablemente reformulados— de la teoría social y de las ciencias sociales. Acción, modernidad, progreso, contingencia, valores, derechos humanos, metodología y demarcación científica, son sólo algunos de los temas que aquí fueron rescatados. El detalle de estas ideas y el contraste de Joas con otros autores no podrá transcribirse en este documento, fundamentalmente por el límite de espacio requerido en esta publicación. No obstante, la entrevista completa, puede encontrarse en una sección especial de la Revista Andamios N° 19, bajo el nombre “Creatividad situada, contingencia y modernidad. Entrevista a Hans Joas”. En ese documento, ya se sugieren algunos contrastes entre el pensamiento de Joas y el de otros teóricos, los cuales se discutieron con el propio autor y ahora pueden ser analizados abiertamente en este congreso.

Referencias bibliográficas

Honneth, A. y H. Joas. (1980). *Soziales Handeln und menschliche Natur. Anthropologische Grundlagen der Sozialwissenschaften*. Campus, Studium-Reihe, Frankfurt am Main 1980.

Traducción inglesa: Honnet A. y H. Joas. (1988) *Social Action and Human Natur*. Gan Bretaña: Cambridge University.

Joas, H. (1980). *Praktische Intersubjektivität. Die Entwicklung des Werks von George Herbert Mead*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Joas, H. (1992). *Pragmatismus und Gesellschaftstheorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Traducción castellana: Joas, H. (1998). *El pragmatismo y la teoría de la sociedad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Joas, H. (1992). *Die Kreativität des Handelns*. Frankfurt: Suhrkamp.

Traducción inglesa: Joas, H. (1996). *The Creativity of Action*. Chicago: University of Chicago Press.

Joas, H. (1997). *Die Entstehung der Werte*. Frankfurt: Suhrkamp.

Traducción inglesa: Joas, H. (2000) *The Genesis of Values*. Chicago: University of Chicago Press.

Joas, H. (2000). *Kriege und Werte: Studien zur Gewaltgeschichte des 20. Jahrhunderts*. Metternich: Velbrück.

Traducción castellana: Joas, H. (2005a). *Guerra y Modernidad. Estudios sobre la Historia de la Violencia en el Siglo XX*. Barcelona: Paidós.

Joas, H. (2002). *Creatividad, acción y valores. Hacia una teoría de la contingencia*. México D. F.: Biblioteca de Signos.

Joas, H. (2004). *Braucht der Mensch Religion? Über Erfahrungen der Selbsttranszendenz*. Freiburg: Herder.

Joas, H. (2005b). Die kulturellen Werte Europas. En: Joas, H. y K. Wiegandt (Eds.). (2005). *Die kulturellen Werte Europas*. Frankfurt: Fischer.

Joas, H. (2007). “Gesellschaft, Staat und Religion. Ihr Verhältnis in der Sicht der Weltreligionen”. En: Joas, H. y K. Wiegandt. (2007) *Säkularisierung und die Weltreligionen*. Frankfurt am Main: Fischer.

Joas, H. (2008). “The emergence of Universalism: an affirmative Genealogy”. En: Hedström P. y B. Wittrock. (2009). *Frontiers of sociology*. Netherlands: Brill.

Joas, H. (2010). “Welche Gestalt von Religion für welche Moderne?“. En: Casanova, J. y H. Joas. (2010). *Religion und die umstrittene Moderne*, Stuttgart: Kohlhammer.

Joas, H. (2011a). *Die Sakralität der Person: eine neue Genealogie der Menschenrechte*. Frankfurt: Suhrkamp. (Traducción inglesa en camino: Washington, D.C.: Georgetown University Press).

Joas, H. (2011b). “Die Kontingenz der Säkularisierung. Überlegungen zum Problem der Säkularisierung im Werk Reinhart Kosellecks”. En Joas H. y P. Vogt. (Eds.) (2011). *Begriffene Geschichte. Beiträge zum Werk Reinhart Kosellecks*. Berlin: Suhrkamp.

Joas, H. (2012). *Glaube als Option: Zukunftsmöglichkeiten des Christentums*, Freiburg: Herder

Joas, H. y W. Knöbl. (2004). *Sozialtheorie: zwanzig einführende Vorlesungen*. Frankfurt: Suhrkamp, pp. 510-557. (Traducción inglesa: Social Theory. Twenty Introductory Lectures. Cambridge: Cambridge University Press 2009. (Traducción castellana en camino).

Joas, H. y W. Knöbl. (2008). *Kriegsverdrängung. Ein Problem in der Geschichte der Sozialtheorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Joas, H. y H. Steiner. (1989). *Machtpolitischer Realismus und pazifistische Utopie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Mead, G. H. (1980 y 1983). *George Herbert Mead. Gesammelte Aufsätze*. Frankfurt: Suhrkamp. (Dos tomos).