

# “La influencia de los medios de comunicación en la generación de opinión pública”.

Desarrollo en metodologías y producción / análisis de datos.

GT 03- Producción, consumos culturales y medios de Comunicación

Luis Saúl Ascencio Aceves.

## Resumen

El objetivo de la ponencia es presentar un trabajo en donde se analice a partir de la teoría de sistemas de Niklas Luhmann la influencia e importancia que tienen los medios de comunicación sobre la generación de la opinión pública y desarrollar una descripción de la situación político-social de México en torno a los medios masivos de comunicación. El objetivo del trabajo es encontrar si existe uso de la opinión pública a través de los medios masivos de comunicación a falta de la regulación y buena gestión de competencia justa por parte del gobierno con el fin de lograr mantener la estabilidad dentro del sistema político.

**Palabras claves:** medios de comunicación, teoría de sistemas, política.

## I) Presentación:

El interés en realizar este trabajo surgió a partir de lo acontecido en la última contienda electoral presidencial donde grupos de estudiantes “explotaron” en contra de lo que ellos llamaban un fraude electoral que se perpetuaba desde los medios masivos de comunicación<sup>1</sup>, para lograr posicionarse de manera favorable a través de la manipulación de la opinión pública<sup>2</sup> a la figura de Enrique Peña Nieto a la presidencia de la república<sup>3</sup>.

El “Yosoy132” detonó una movilización principalmente juvenil, denunciando la parcialidad de los medios masivos y las encuestadoras, quienes daban datos falaces en torno a:

- 1) La imagen del candidato hacia la población.(Flores, 2012)
- 2) La aceptación o rechazo social que tienen los candidatos presidenciales en el transcurso de las campañas políticas (Terra, 2012)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Medios de comunicación son *canales artificiales* que permiten la *comunicación interpersonal* entre emisor y receptor [...] Entre los distintos medios de comunicación destacan los llamados Medios de Comunicación de Masas o *Mass Media*, es decir, aquellos *canales artificiales* a través de los cuáles se transmiten mensajes que se dirigen a un *receptor colectivo o social*. (Popular)

<sup>2</sup> Según Niklas Luhmann: “es la estructura común de sentido la que permite una acción intersubjetiva en un sistema social”. Por su parte Giovanni Sartori dice: es “el conjunto de opiniones que se encuentran en el público o en los públicos” implicando los intereses generales o el bien común (Avisora)

<sup>3</sup> “la televisión formula el lenguaje de la comunicación social. Si los anunciantes siguen gastando miles de millones pese a las dudas razonables sobre el impacto directo de la publicidad sobre sus ventas, quizá sea debido a que una ausencia de la televisión suele significar el prestigio en el mercado de masas de los competidores que sí anuncian. [...] Su impacto social funciona de modo binario: ser o no ser. Una vez que un mensaje sale de la TV puede ser cambiado, transformado o incluso trastocado. Pero en una sociedad organizada en torno a los medio de comunicación de masas, la existencia de mensajes que están fuera de ellos se restringe a las redes interpersonales, con lo que desaparecen de la mente colectiva. M. Castells (Rasner, 2008)

<sup>4</sup> La información sobre esta aceptación varió mucho de unos reporteros a otros, mientras algunos informaban sobre llenos totales otros denunciaban acarreo masivos, se deja un ejemplo de una nota sobre acarreo (no por eso me desentiendo de los demás) algo que nunca se informó o tomó en cuenta en la televisión.

Generando así un orden emergente dentro del funcionamiento del sistema político y que tuvo implicaciones en la estabilidad del sistema, ya que se propiciaron reacciones por parte de algunos actores de lo político que podrían derivar en cambios en el país.<sup>5</sup>

Surgiendo a partir de lo anterior las preguntas de investigación:

¿Cuál es la influencia de los medios masivos de comunicación en la creación de la opinión pública dentro del sistema político?

¿Generó algún tipo de cambio en el sistema político el movimiento yosoy132 y de ser así, hasta qué punto afecta y en qué medida al sistema?

Buscaré hasta qué punto se genera una opinión pública tal que “distorsiona” desde un discurso falso la percepción y criterio de la población hacia el candidato a fin de mantener el estatus quo del sistema político, esto con el fin de saber si las demandas del movimiento eran legítimas. Me enfocaré en el estudio del movimiento y analizaré sus consecuencias según la teoría de sistemas (Luhmann, La sociedad de la sociedad, 2007).

Para limitar el trabajo es preciso mencionar que el objetivo de éste no es estudiar los movimientos sociales, tampoco hacer una teoría de la dominación, sino lograr un análisis sobre las características del sistema político y su funcionamiento sistémico interno en el periodo electoral en México del 2012.

## II) La teoría de sistemas como teoría general.

La teoría de sistemas es una teoría general, que busca analizar a la sociedad moderna desde una perspectiva dinámica de interacciones entre los diversos espacios de la vida humana, entendidos algunos de estos últimos como sistemas sociales. Concibe el funcionamiento de las organizaciones a partir de la conformación del conocimiento semántico y que el elemento que genera esta asimilación necesaria para la preservación del sistema de las estructuras son los códigos del lenguaje vueltos “medios de comunicación simbólicamente generalizados” (Luhmann, La sociedad de la sociedad, 2007).

. La teoría nos dice con la autopoiesis<sup>6</sup> que los sistemas se reconocen generando autonomía y se vuelven autorreferenciales al mismo tiempo que generan la distinción con el entorno<sup>7</sup> evitando así desaparecer, y los medios de comunicación simbólicamente generalizados son un mecanismo que ayuda a que los sistemas no desaparezcan debido al exceso de complejidad, puesto que se encargan de hacer una reducción de complejidad intersistémica.

---

<sup>5</sup> Al respecto de los cambios me refiero al hecho de que se generen reformas en la materia de medios de comunicación e inclusive trastocar –debido a la presión social– la forma de relación entre el orden político y los medios televisivos a partir de la exigencia de transparencia y competencia justa etc. El objetivo de este trabajo es ver si esto es posible o no.

<sup>6</sup>“El concepto de autopoiesis fue formulado por el biólogo chileno Humberto Maturana a al intentar dar una definición a la organización de los organismos vivos. Un sistema vivo, según Maturana, se caracteriza por la capacidad de producir y reproducir por sí mismo los elementos que lo constituyen, y así define su propia unidad [...] Todos los sistemas autopoieticos se caracterizan por la clausura operativa (operative Sckliessung). Con este concepto se indica el hecho de que las operaciones que llevan a la producción de elementos nuevos de un sistema dependen de las operaciones anteriores del mismo sistema y constituyen el presupuesto para las operaciones ulteriores [véase auto referencia]: esta clausura constituye la base de la autonomía del sistema en cuestión y permite distinguirlo de su entorno”. (Corsi, 1996)

<sup>7</sup> “La unidad de un sistema social está constituida exclusivamente por la conexión recursiva de las comunicaciones, y no por ejemplo de los procesos psíquicos de las conciencias que participan en ellas o incluso hasta de los organismos: sólo la sociedad puede comunicar”. (Corsi, 1996)

En una explicación sintética podemos hablar que la comunicación genera complejidad hacia adentro de los sistemas mismos. Lo que en la teoría se busca entender es 1) Encontrar la generación de complejidad a partir de la existencia de órdenes emergentes derivados de formas que son captadas como fenómenos comunicativos desde las estructuras sistémicas y que encuentran su propia lógica dentro del mismo al retraducir la información que reciben de forma que son útiles para la operación interna (la política dentro de la sociedad, los movimientos políticos dentro de la política, los grupos de interés dentro de los movimientos políticos, etc.). 2) Ubicar formas de orientación apoyándonos de la memoria de los sistemas para crear expectativas de lo que puede suceder en alguna situación muy específica, estas expectativas serán realizables siempre y cuando la comunicación vuelva operativo lo que es perceptible para cada sistema y las expectativas que se generen tenga más relación con la comunicación y no con la realidad.

### III) El sistema político

Desde la teoría de sistemas se concibe a la política como una parte interna/autónoma de la sociedad, por lo tanto se hace un estudio a partir de la fórmula: La política de la sociedad. (Luhmann, La política como sistema, 2009) Aquí la política es creadora de expectativas de relaciones vinculantes universales con el fin de volverlas aplicables a un espacio geográfico determinado a partir de una conexión con el sistema del derecho que le brinda la legitimidad de hacerlas valer, inclusive por medio del uso de la fuerza si llegase a ser necesario<sup>8</sup>.

No está de más recordar que los sistemas de Luhmann son autorreferenciales, incluyendo al sistema político y que como tal realiza varias funciones para asegurar su existencia, entre las cuales encontramos:

Su propio medio de comunicación simbólicamente generalizado. El ejercicio de comunicación dentro del sistema político es entendido desde la teoría de sistemas a partir de un medio de comunicación básico que funge como código y que tiene una función autopoietica, el poder<sup>9</sup>. El sistema político entiende desde su lógica de reproducción, que él mismo ha de existir mientras se conserve la aplicación del poder como: *“mecanismo adicional al lenguaje, en otras palabras, a un código de símbolos generalizados que guía la transmisión de selecciones [...] función de incentivo; porque incitan la aceptación de las selecciones de otra gente y, por lo general, hacen de esa aceptación el objeto de expectativas”* (Luhmann, 1995). Ya que *“la función de un medio de comunicación es transmitir complejidad reducida, la selección hecha por un alter limita las selecciones hechas por un ego al ser comunicadas bajo condiciones específicas.”* En torno a la aplicación del poder, es un código que determina las formas de relación entre individuos y además nos dice que *“es más típico y satisfactorio considerar al poder [...] como algo que limita la gama de selecciones del otro”*. (Luhmann, 1995). Para Luhmann no solo funciona como código del sistema político sino que en determinado momento este también se vuelve un sistema independiente siempre y cuando logre la complejidad suficiente, es decir, un orden emergente que sea suficientemente amplio como para independizarse del sistema político.

<sup>8</sup> Esta última característica pertenece únicamente al sistema político y le permite forzar la aplicación de sus decisiones en sistemas que en algún momento se le puedan resistir a aceptar.

<sup>9</sup> “Medio de comunicación generalizado simbólicamente que hace probable la aceptación de acciones alter como premisas y vínculos para las acciones ego. En la época moderna es diferenciado como médium específico del sistema político. El poder se realiza cuando la secuencia de acciones aportada por orden y obediencia está combinada con aquella aportada por las conminaciones de sanciones. A partir de una codificación secundaria, aportada por el derecho; el código jurídico legal/ilegal le permite a ego distinguir un poder legítimo de un poder ilegítimo. Y por tanto, le permite motivarse o aceptarse por medio del sistema político que es parcial dentro de la sociedad por sus funciones” Luhmann, Niklas. Poder. Anthropos (2005)

La clausura operativa: autodescripción del sistema. Dentro del sistema político existen una serie de códigos que son con los que opera el sistema mismo, a partir de la clausura operativa el sistema político se diferencia de los otros sistemas y del entorno en sí. La clausura operativa es el espacio permisible del sistema político donde se desarrollan las interacciones necesarias para la autoreproducción siempre y cuando se conserve el objetivo del sistema político que es generar decisiones.

La generación de incertidumbre: Cada sistema genera sus propias condiciones de existencia a partir de los mecanismos de incertidumbre que le dan la posibilidad de renovarse<sup>10</sup>. Uno de los mecanismos del sistema político donde se produce la generación de incertidumbre y que compete a este estudio son los procesos de las elecciones de gobernantes, sin importar cuál es la forma de gobierno de un espacio político (que se limita desde la geografía) ya que propicia a que los elementos políticos se actualicen, o desaparezcan además de renovar (dicho coloquialmente) a los personajes del mundo de la organización política (burocracia política) nuevos perfiles dentro de los actores se van a situar y nuevas expectativas se generarán en torno a estos.

La decisión como comunicación política. Uno de los papeles más importantes que se desarrolla en el sistema político es el de la toma de decisiones vinculantes colectivas, es decir que le competen desde luego al interior del mismo sistema –decisiones políticas para la política, generadoras de novedad en la historia del sistema-. Pero también se logra -y ésta es una de las características que hacen al sistema político no solo autorreferencial desde la clausura operativa si no hacia otros sistemas también- que dichas decisiones impacten de manera tal vez no directa, pero si con cierta fuerza en los otros sistemas sociales, esto debido al uso legítimo de la fuerza que posee el sistema político con el fin de realizar operaciones que empujen a los otros espacios de la vida social a funcionar de manera adecuada para la coexistencia del sistema político. La decisión segmenta, distingue pasado de futuro pero también está sujeta a una serie de scripts que le delimitan o contextualizan, es importante mencionar que la decisión incide siempre en la organización del sistema ya que genera elementos que aceptan o excluyen ciertos tipos de comunicación (scripts o esquemas que implican algunas veces ciertas precondiciones necesarias y algunas consecuencias obvias o previsibles) dependiendo lo que sea más conveniente para el sistema.

La memoria política. Ésta tiene como función ayudar a la autoreproducción del sistema pero no a partir de memoria colectiva, ya que no se considera que la memoria de un sistema complejo en sí mismo pueda estar contenida en individuos aislados que interactúan, más bien el hecho de preservar memoria como sistema político va en sentido a reacciones que surgen de algunas decisiones, podemos entender aquí una especie de causa/efecto de lo que el sistema ha sabido identificar como acciones rutinarias, así pues la memoria se basa en una distinción de valores e intereses, siendo los segundos claves en el momento de la recuperación de datos y proyección de futuro<sup>11</sup>.

Acoplamiento estructural: Dentro de la teoría de sistemas esta función permite a los diferentes sistemas sociales recibir los unos de los otros irritaciones, si bien todo el tiempo los sistemas están en contacto con el entorno no quiere decir que siempre realizan acoplamientos estructurales. Estos suceden solo bajo condiciones específicas de cada sistema, puesto que los sistemas reciben constantemente la comunicación del exterior y tienen estructuras de resonancia, que son el campo de acción en donde la

---

<sup>10</sup> la incertidumbre juega aquí un papel muy importante descrito en el texto de organización y decisión de Luhmann (Luhmann, Organización y decisión, 2012) la incertidumbre se genera desde la toma de una decisión y el momento en que se abren nuevos panoramas perspectivas y opciones y se rechazan otro número importante de las mismas.

<sup>11</sup> Ocurre cuando el sistema está en posibilidad de distinguir entre valores e intereses. Lo primero que tendremos que dejar asentado es que los “valores” valen mientras que los “intereses” de facto se practican. Luhmann, Niklas. “La política como sistema”, Editorial Oak. Pág. 215

comunicación se lleva a cabo, donde el impacto de información externa con el código receptor de los sistemas se concretiza.

#### IV) El movimiento “Yosoy132”

Hasta este punto me he dedicado a realizar una explicación teórica del sistema político, a continuación voy a hacer una adaptación de la teoría a la situación mexicana durante las elecciones presidenciales del 2012, centrándome específicamente en el movimiento yosoy132, y relacionándolo con las funciones del sistema político.

Es necesario volver un poco a lo que comenté en la introducción; el movimiento Yosoy132 denunciaba la influencia y magnitud que tenían los medios masivos de comunicación sobre las personas. Dichas denuncias fueron realizadas desde un espectro de la academia universitaria (sistema educativo) pero con implicaciones y un significativo margen de reclamo dentro de lo político, específicamente en el tema de lo electoral.

Así pues el seguimiento de las reacciones del sistema político tiene que llevarse a cabo desde el ángulo de las afectaciones que pudo haber generado el movimiento Yosoy132, para entender esto es oportuno hacer una breve síntesis contextual:

Yosoy132 surgió en un momento histórico clave del desarrollo de la sociedad mexicana, las elecciones presidenciales del 2012. Esto le inserta inmediatamente en el sistema político ya que si bien las reclamaciones estaban relacionadas con el sistema de los medios de masas, el movimiento se enfocaba en exigir la regulación desde el Estado sobre los medios masivos de televisión<sup>12</sup> pues para los manifestantes se estaba generando conocimiento con tendencia a favorecer a un candidato<sup>13</sup>. Según las reclamaciones esto se debía a que existe un interés por parte de empresarios que infieren en el espectro de lo político con el fin de conseguir beneficios e incrementar su capital a partir de lograr reformas, como el caso de la polémica Ley Televisa<sup>14</sup>.

Denunciaba también irregularidades de competencia electoral, haciendo hincapié en sucesos como el conflicto de la demanda de un empresario en EEUU por fraude en contra del equipo de Peña Nieto por el incumplimiento de un contrato donde se promovería la imagen de Peña pero que quedó sin fondos pues se repartió el dinero invertido (56 MDD) para aumentar recursos de “procedencia desconocida” para la campaña (Reforma, 2012).

Posteriormente y lo que quizás pudo haber afectado más al sistema político fue el señalamiento de que el Estado se había subordinado a los emporios televisivos con el fin de propiciar la victoria de un candidato, cuestionando así no solo la legitimidad del proceso electoral sino que ponía en duda a la misma democracia.

---

<sup>12</sup> Es necesario que se comprenda por medios masivos de comunicación únicamente a la televisión abierta (Televisa y TV Azteca) debido a que las reclamaciones iban en torno solamente a estas empresas a partir del conocimiento que se tenía por parte del movimiento del alcance e influencia hacia la población mexicana; Para tener claros los parámetros principales del alcance de estas empresas me di a la tarea de consultar las cifras del INEGI que pueden ser obtenidas en su sitio oficial: <http://www.inegi.org.mx/Sistemas/temasV2/Default.aspx?s=est&c=19007> 10 de junio 2013

<sup>13</sup> Esto también fue denunciado por prensa internacional, en diarios como “The Guardian” de Inglaterra mencionaban que existían contratos entre la televisora y Enrique Peña Nieto para promover su imagen y depreciar la de Andrés Manuel López Obrador, al respecto una nota de Proceso lo menciona: <http://www.vanguardia.com.mx/elecciones2012-autenticoslosarchivosobretevisapenatheguardian-1306868.html>

<sup>14</sup> Sobre la Ley Televisa consultar <http://mediocracia.wordpress.com/category/ley-televisa/> y el texto La Ley Televisa: saldos de una experiencia insólita. (Dresser Guerra, 2007)

Es importante mencionar dentro del contexto las características electorales que se vivieron en 2012, por ejemplo que México tienen una participación electoral que deja a desear<sup>15</sup>, considerado por algunos autores como baja participación electoral (Hevia de la Jara, 2012). En lo referente al alcance de los medios masivos de comunicación, al mismo tiempo podemos rectificar que en México 94.7% de la población tiene acceso a la programación de televisión según datos del INEGI.

En términos de la teoría el movimiento es un orden emergente que se desarrolla bajo códigos que le competen al sistema político, si bien su gestación se dio en un espacio privado donde solo un puñado de manifestantes actuaron, el movimiento tomó un impulso no previsto ni conocido anteriormente por el sistema político debido a los medios alternativos de comunicación denominados redes sociales, sobre esto volveremos más adelante, aunque considero es necesario mencionarlo en este punto.

Así pues, el movimiento tomó en cuestión de días una magnitud de nivel nacional teniendo como base el gremio estudiantil universitario y con reclamas específicas en las cuales pugnaban por una democracia justa, donde se solucionaran los problemas que afronta el país y en esencia la democratización de los medios masivos de comunicación, tratando de mantenerse al margen de tomar una postura de apoyo o rechazo a algún candidato<sup>16</sup>.

Para esquematizar la trascendencia del movimiento es necesario hacer una segmentación del impacto en el plano de la organización del sistema político y del sistema de medios de masas.

En primera instancia hablaré del impacto a corto plazo en el sistema político: Es necesario que hablemos de las medidas que se tomaron respecto del movimiento por parte del gobierno, como se mencionó anteriormente se cuestionó de manera masiva la efectividad del Estado para procurar la justa competencia electoral, ante esto podemos considerar que el Estado respondió cuando menos de forma parcial al cambiar algunas dinámicas debido a la presión que lograron hacer las manifestaciones en lo que refiere a procurar lograr un proceso electoral seguro, justo y sobre todo transparente. El movimiento logró dinamizar en un par de semanas la participación activa de un amplio sector juvenil, enfocándolos en el seguimiento tanto del desarrollo de las campañas hasta el día de las elecciones.

Destaca también que el movimiento logró involucrar a sectores que se habían mantenido al margen del proceso y motivó la participación social, dejando ver al estado -es decir a la organización del sistema político- que estarían siendo monitoreados no solo por los medios tradicionales de comunicación sino que directamente por la ciudadanía desde una nueva plataforma: Las redes sociales.

Entre las reclamas se hacía mención de la subordinación del Estado y los emporios televisivos con el fin de imponer a un candidato, de esta forma fue necesario que en sentido electoral el sistema asegurara unas elecciones transparentes, puesto que se veía amenazada la estabilidad de la democracia en caso de que no fuese considerado legítimo el vencedor de la contienda.

Ahora bien, si siempre se han dado influencias empresariales en las decisiones político-electorales, en esta ocasión lo que vale la pena resaltar es que el movimiento enfatizó mucho esta cuestión, la develó ante un sector social que si bien no lo ignoraba por completo, tampoco tenía una idea clara de la magnitud a la que se realizaba, orillando así a los medios a manejarse con más cautela sobre las “negociaciones y acuerdos tomados con los grupos políticos”

---

<sup>15</sup> La participación en los últimos comicios fue de 63.14% (CNN, 2012) cifra que queda minimizada si la comparamos con la participación de un país como Venezuela, en el que recientemente se tuvieron elecciones, con 81% de participación (Fredo, 2012).

<sup>16</sup> La declaratoria y el pliego petitorio del movimiento Yosoy132 fue presentado en diferentes espacios de la prensa nacional, aquí se puede consultar vía internet: <http://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/#axzz2bPCdMj2q>

En segundo lugar sobre los cambios de corto plazo en el sistema de medios de masas, el proceso electoral: el movimiento Yosoy132 puso en alerta al sistema de medios en el momento en que lo juzga y presiona sobre la veracidad de la información. Desde la teoría de sistemas vemos que el movimiento no amenaza con la existencia del sistema de medios de masas al señalar que “difama” o que delimita la información y le da difusión trastocada, más bien cuestiona la falta de diversidad de información, diversidad que por otra parte corre en las redes sociales.

Al plantear la democratización no pugnaban por la desaparición de las empresas televisivas ni por la estatalización de las mismas. (Script que hubiera empujado al sistema político a tomar medidas más profundas de haberse insistido en una demanda como esta) sino que buscaban la diversificación de contenidos para así acercar más la información a la sociedad.

Se podría decir que el movimiento logra hacer cambios en la medida en el sistema sí adaptó algunas formas o prácticas como fue la cautela que se evidenció en la divulgación de información y proyección del debate a escala nacional, de igual forma a fin de lograr la disminución de presión (pos-electoral) del sector juvenil se creó un programa llamado “Sin filtro” conformado por ex-miembros del movimiento yosoy132. Debatir si estas medidas fueron benéficas a la larga no es el objetivo del análisis, lo que se busca es encontrar cambios que respondieran a esta emergencia de comunicación que trastocó en algunos aspectos al sistema de medios de masas.

Sin embargo el movimiento no tuvo una afectación en la lógica de los sistemas, es decir no cambió de manera trascendente el funcionamiento ni del sistema político ni del de los medios de masas, del segundo la explicación es muy sencilla, según nos dice Luhmann (Luhmann, la realidad de los medios de masas, 2007) “los medio de comunicación de masas son asumidos por el observador con la cautela de que manipulan, siempre que se sabe de algo se conserva la duda de la veracidad”, entendiéndose pues que se enfocan en remarcar información, dando invariablemente una visión segmentada de la realidad, sea cual sea la postura del medio que divulga la información, por lo tanto si bien el sistema de medios se podrá haber adaptado a una breve modificación de su organización no cambió en su estructura organizacional básica.

En el sistema político sucedió algo muy similar, si bien el movimiento nunca propuso un cambio estructural profundo para el sistema en el cuál este se vería imposibilitado a efectuar por riesgo a desaparecer –lo que sí hubiese sucedido con el de medios de masas en caso que dejaran de imprimir algún tipo de tendencia a la información que divulgan- tampoco generó restricciones importantes en el plano de la organización del sistema, el movimiento creó una serie de scripts que sí delimitaron algunas acciones o formas de funcionar del sistema político que pueden ser consideradas como novedosas e inesperadas sin embargo, más allá de estas primeras manifestaciones de adaptación por parte del sistema político no vemos que el movimiento siga realizando influencia en la toma de decisiones de lo político, mucho menos de lo electoral, esto debido quizás a que el movimiento perdió sentido y desapareció, este asunto lo trataré en las conclusiones. Sin embargo tampoco podemos decir que las afectaciones del movimiento en el sistema político fueron mínimas, sí existió un efecto del cuál probablemente aún no vemos todas las consecuencias.

El movimiento Yosoy132 alertó al sistema político en diversas esferas de su estructura, no solo le dieron “scripts” sobre lo electoral, también le mandaron referencias contextuales en otros aspectos mucho más generales de los que podemos ver en primera instancia.

Recordando que lo político no se restringe a las elecciones, es importante que prestemos atención y encontremos en qué otros aspectos lo político reacciona ante el movimiento, por ejemplo podemos hablar de políticas públicas que atiendan al sector juvenil, desde lo político se pueden percatar y preparar mecanismos para ocupar de manera favorable a una generación que parece despertar en cuestiones de conciencia política y participación social, podríamos hablar de una reforma electoral

influenciada por la presión del movimiento, sin embargo esta alternativa pareciera que queda anulada por razones que serán expuestas a continuación.

## V) Conclusiones:

Sobre generación de opinión pública esta teoría no encuentra una posible reforma tal como lo proponía el movimiento Yosoy132 debido a que la relación de los medios masivos y la política es independiente, ya que si bien la teoría de sistemas reconoce la conformación de algunas tendencias desde los medios masivos de comunicación, no puede concebir al sistema de medios de masas sin esta característica así como tampoco se puede entrometer un sistema con el otro.

La tecnología y los medios son el mecanismo por el cual circula la comunicación pública pero siempre con autonomía, por lo que se rechaza la hipótesis del ejercicio del poder político sobre la opinión pública y se le adjudica esta cualidad natural al sistema de medios de masas, entendiendo pues, que existe una creación de una opinión pública (realidad ficticia) para las masas de parte de los medios masivos en torno a la figura del candidato a la presidencia de la república Enrique Peña Nieto, sin embargo insisto en que es sólo desde la autonomía del sistema de los medios de masas y no puede ser comprendida, asimilada ni manipulada desde el sistema político.

Sobre el cambio que generó el sistema se puede hablar de un cambio parcial en las formas organizativas básicas de los sistemas. Sin embargo es favorable para la sociedad que un fenómeno como éste se diera ya que ayudó a marcar una serie de condiciones para el proceso electoral que le ayudaron a hacerlo más legítimo, de igual manera renovó y alertó prácticas tanto en los medios masivos como en las formas de acción política, si el movimiento no tuvo repercusiones profundas en los sistemas considero que fue debido a su pronta desaparición.

De la disgregación del movimiento: de movimiento social a movimiento político electoral se requirió un paso muy sencillo, declarar apoyo o rechazo hacia un candidato. Sucedió lo segundo y con ello el declive del movimiento tenía fecha, cuando este proceso se comenzaba a complejizar y formar su propia comunicación, apareció el elemento que lo condenaría a no trascender más allá de la temporada electoral: la politización.

En el momento en que el movimiento perfiló sus objetivos a lograr fines meramente electorales fue cuando sesgó toda posibilidad de trasgredir profundamente el plano de la organización, puesto que dejó de plantear alternativas de fondo para velar por mecanismos simples del sistema político, dejó de cuestionar características de la democracia como tal y se enfocó en procesos prácticos inmediatos.

Así, una vez terminados el proceso electoral y aceptado y reconocido al vencedor el movimiento perdió razón de existir, razón de reclamar y de velar por objetivos pues estos ya habían sido sobrepasados.

Si bien se mencionó de manera escueta, considero justo rescatar el elemento de las redes sociales como nueva plataforma de comunicación masiva, un elemento que si bien queda fuera de los límites de este ensayo, es digno de estudio teórico debido a que, por decir poco, Luhmann nunca concibió estas redes y pueden marcar una diferencia trascendental en la teoría de sistemas. Por otro lado el papel de las redes sociales nos indican que se están generando nuevas formas de comunicación masivas que son aplicables en contextos de sistemas como el político o el organizacional, ya que vemos nuevas lógicas de divulgación, cohesión, manifestación de opiniones y debates sin tener líderes intelectuales por ejemplo entre otras características a las que hay que prestarles atención, como la eliminación del factor geográfico, temporal, etc.



## Bibliografía

- Terra*. (08 de 06 de 2012). Recuperado el 09 de 10 de 2012, de <http://noticias.terra.com.mx/mexico/politica/elecciones/sucesion-presidencial/acarreados-de-pena-nieto-se-dan-cita-en-estadio-azteca,330fd7c01aec7310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html>
- Arriaga Álvarez, E. G. (2003). La Teoría de Niklas Luhmann. *Red de Revistas Científicas de América Latina y El Caribe Ciencias Sociales y Humanidades*, 281.
- Corsi, G. (1996). *Glosario sobre la teoría Socialde Niklas Lukann*. México: Anthropos.
- Flores, P. (8 de 6 de 2012). *Grupo diario de Morelia La Extra*. Recuperado el 9 de 10 de 2012, de <http://laextra.mx/the-guardian-senala-que-televisa-favorecio-a-fox-pena-nieto-y-otros-politicos-en-2005/>
- Hevia de la Jara, F. (2012). La agenda de la democracia en México. En *Colección: Análisis Estratégico para el Desarrollo* (págs. 279 - 323). México: Juan Pablos Editor.
- Luhmann, N. (1995). *Poder*. Barcelona: Anthropos.
- Luhmann, N. (2007). *la realidad de los medios de masas*. México: Anthropos.
- Luhmann, N. (2007). *La sociedad de la sociedad*. México: Herder .
- Luhmann, N. (2009). *La política como sistema*. México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (2012). *Organización y decisión*. México: Herder.
- Reforma, D. (14 de 06 de 2012). *Aristegui Noticias*. Recuperado el 09 de 10 de 2012, de <http://aristeguinoticias.com/1406/post-elecciones/equipo-de-pena-nieto-demandado-en-eu-por-fraude/>