

ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA POBREZA Y EL CAPITAL SOCIAL DE LAS COOPERATIVAS DEDICADAS A LA MINERÍA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN EN VALENCIA DE JESÚS, COLOMBIA

Avance de Investigación en Curso
GT27 Sociología Económica

ABEL CARREÑO MONTENEGRO
Ponentes: Abel Carreño- Rodrigo Aponte.

UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR
GRUPO DE INVESTIGACIÓN CIUDAD LEÍDA.

RESUMEN

La comunidad de Valencia de Jesús, es un asentamiento cercano a Valledupar, inclinado a la extracción de materiales de construcción, en este caso a la explotación de arcilla y su transformación ladrillo. Es una investigación en desarrollo centrándose en el enfoque de las capacidades de Amartya Sen quien establece que la pobreza es una construcción teórica, que apunta a favor de los posibles usos o direcciones que posee un bien o derecho y que estos son transmitidos a las personas. (Dubois, 2006) Y se asume como capital social la propuesta de Durston, que apunta hacia aquellas normas y estructuras que a su vez forman parte de las instituciones de cooperación grupal, apuntando hacia formas normativas, gestionarias y sancionadoras (Durston, 2003).

Palabras Claves: Pobreza, Capital Social y Minería de materiales de Construcción.

OBJETIVO GENERAL

Establecer la pobreza y el capital social de las cooperativas dedicadas a la minería de materiales de construcción en Valencia de Jesús Colombia.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Determinar las condiciones demográficas, laborales, económicas y demás de los integrantes de las cooperativas mineras de materiales de construcción en Valencia de Jesús, Colombia.

Medir la pobreza de los integrantes de las cooperativas mineras de materiales de construcción asentadas en Valencia de Jesús, Colombia.

Clasificar el tipo morfológico organizacional de las cooperativas mineras de materiales de construcción en Valencia de Jesús, Colombia.

Interpretar el capital social en las cooperativas mineras de materiales de construcción de Valencia de Jesús.

MARCO TEÓRICO

Para Durston y Arriagada, (2003) ,el capital social se puede definir así:

“El capital social puede ser entendido como un recurso intangible, que permite a personas y grupos la obtención de beneficios por medio de relaciones sociales dotadas de confianza, reciprocidad y cooperación.”

Es decir, el capital social, es en sí, un proceso, caracterizado por la voluntad colectiva emanada de la búsqueda del bien común, que a través de un intercambio social transparente, interactivo y participativo.

Pero el capital social, intervino por primera vez, en los tiempos de la primera guerra mundial, exactamente en 1.916, gracias al estudio de la participación en la gestión comunitaria de un establecimiento rural, con Hanifan, se concibió al capital social, como: “esas sustancias tangibles (que) cuentan para la mayoría en las vidas diarias de la gente: denominadas buena voluntad, compañerismo, simpatía y relaciones sociales entre los individuos y las familias que integran una unidad social... Si (un individuo entra) en contacto con su vecino y ellos con otros vecinos, habrá una acumulación de capital social, que puede satisfacer inmediatamente sus necesidades sociales y que puede tener una potencialidad suficiente para la mejora sustancial de las condiciones de vida en toda la comunidad” (el autor es Hanifan, lo cita Hoolclock, yo lo tomo de Portela y Neira,2012,3), esta definición se enmarca, bajo la visión de una capacidad de integración social y comunitaria que fortalece a la estructura social y que se expande en la medida que crezcan las redes sociales en el interior del grupo.

Para Bordieau, en 1.985, el capital social son: “redes permanentes y la pertenencia a un grupo que aseguran a sus miembros un conjunto de recursos actuales o potenciales” (el autor es Bordieau, citado por Portela y Neira,2013)

En general, Bordieau, se basa en la categoría de red o tejido social que esta guiado por una serie de recursos que generan unidad de acuerdo a la importancia de estos, que a lo mejor son fundamentales y estratégicos dentro de sus formas de vida.

Siguiendo con la línea histórica, Durston (2000) menciona a Coleman, que plantea que el capital social como: “los aspectos de la estructura social que facilitan ciertas acciones comunes de los agentes dentro de la estructura” lo dicho por Coleman, es una definición promulgada en 1.993, en la que nuevamente la estructura social es la protagonista, debido a que es en su visión el centro de las interacciones, es decir que depende de aspectos como la socialización y las construcciones sociales de control y desviación social.

Seguidamente encontramos a Robert Putnam, que tiene como concepto el siguiente: “los aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza que permiten la acción y la cooperación para el beneficio mutuo (desarrollo y democracia)” (Arriagada,2001)

En Putnam, en 1.996, oriento el capital social, como una serie de valores, normas y de acciones recíprocas.

Durston, (2000) propone el siguiente concepto sobre capital social:

“Hace referencia a las normas, instituciones y organizaciones que promueven: la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación... plantea que las relaciones estables de confianza, reciprocidad y cooperación pueden contribuir a tres tipos de beneficios:

- reducir los costos de transacción
- producir bienes públicos, y
- facilitar la constitución de organizaciones de gestión de base efectivas, de actores sociales y de sociedades civiles saludables”. (p.10)

Durston (2003) menciona que existen dos tipos de capital social, el individual él cual es aquel que:

“...se manifiesta principalmente en las relaciones sociales que tiene la persona con contenido de confianza y reciprocidad, y se extiende a través de redes egocentradas... El capital social individual consta del crédito que ha acumulado la persona en la forma de reciprocidad difusa que puede reclamar

en momentos de necesidad, a otras personas para las cuales ha realizado, en forma directa o indirecta, servicios o favores en cualquier momento en el pasado.” (p.13)

Este recurso reside no en la persona misma sino en las relaciones entre personas.

En contraste con el capital social individual, señala que el capital social comunitario ... consta de las normas y estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal. Reside, no en las relaciones interpersonales diádicas, sino en estos sistemas complejos, en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras.” (p.13)

Por su parte, Klagsberg (2007) postulo que el capital social poseía 4 dimensiones, la primera el clima de confianza en las relaciones interpersonales, la capacidad de asociatividad, la conciencia cívica y los valores éticos; este autor explica que el clima de confianza de las relaciones interpersonales es importante, debido a que cuanto más confianza, más fluidez en las relaciones económicas “... son posibles... cuanto más desconfianza mayor es el coste del pleitismo, lo que evitaría el conflicto y las constantes rupturas entre los grupos e individuos. La capacidad de asociatividad, es en términos específicos La capacidad de asociatividad de una sociedad para construir formas de cooperación desde las más elementales, como cooperar con el vecindario. La valoración de los procesos conjuntivos de las colectividades, desde el más básico como saludar, hasta el más especializado que interviene en la lucha conjunta de las demandas sociales. La conciencia cívica, que dentro de esto es como la gente actúa frente a todo lo que es de interés colectivo, es en cierta medida, que todos nos movilizemos frente a lo que pasa y nos afecta en nuestra comunidad.” (p.140)

A través del mapeo teórico, se han encontrado una relación muy particular con aspectos relacionados en autores como Lattuada y otros, (2006) quienes ponen a disposición la clasificación de cooperativas en nivel micro y macro, el micro está compuesto por la dimensión intracomunitaria, es determinar la capacidad de interrelacionar entre la cooperativa y la comunidad, además la participación de las asociaciones en la creación de nuevas asociaciones, también describe a la dimensión extracomunitaria, que es aquella que mide el grado de autonomía de los productores y de la capacidad de establecer relaciones con individuos u organismos fuera de la comunidad.

En cambio, el nivel macro, ha establecido una sinergia institucional, es lo referido a las relaciones entre el sector cooperativo y el sector público, este nivel posee otra dimensión llamada eficiencia organizativa, organización de sus funciones y la calidad de imagen organizacional que perciben los demás.

En resumen, el capital social, que poseen las organizaciones puestas como ejemplos son distintas debido a su tendencia a más que cuerpos de economía solidaria, ya debido a los cambios de modelos económicos ejercidos por la, pues estas se han convertido casi que en corporaciones asociativas, generando luchas internas entre los románticos que esperan que las cooperativas sean puristas y vuelvan al escenario que las creo o en el bando que pide que se siga reinventando como lo ha venido haciendo.

Se puede destacar, entonces que, desde 1.916 hasta 2.013, el capital social es uno de los temas más importantes en cuanto a su relación con aspectos sociales tales como reciprocidad, solidaridad y estructura social en el plano organizacional, político, comunitario, que han motivado a investigadores a llevar a cabo diálogos con dimensiones relacionadas con problemas públicos y sociales, como sus respectivos indicadores.

En esencia, nos referimos a la pobreza, para muchos es una situación meramente económica, hacen alusión al nivel de ingresos y de consumo.

Para medir la pobreza participan mediciones, como el nivel de vida, la cual analiza el ingreso, consumo e inversión en costos permanentes fundamentales, los que a su vez son comparados con un estándar internacional, lo que genera a su vez desconfianza por lo arbitrario que para algunos es, dado que toda sociedad es distinta en su estructura y estratificación social y de paso la mayoría de las

mediciones aplicadas con base al nivel de vida develan que casi nunca las familias obtienen un nivel de vida digno.

De acuerdo con Dubois, (2008) la ausencia de las Titularidades, es aquella postura que, reclama la falta de acceso a la autonomía para obtener recursos, bienes y servicios, que beneficien los mínimos vitales correspondientes, esto se relaciona con limitaciones de recursos. Es el de las capacidades, que esta inmensamente relacionado con el de la utilidad, en este caso Amartya Sen, debido a que, esto se traduce en determinadas características, que son los diferentes posibles usos que posee determinado bien o derecho, a su vez la gama de posibles usos, es reducida a las capacidades; que en sí son beneficios de carácter vital que este bien o derecho le transfiere a las personas. Este autor, propone, unos axiomas que se convierten en una ruptura epistemológica, dicho axiomas son el axioma focal, que una vez establecida, la línea de pobreza, cualquier medida que se identifique para aplicar esta no debe estar supeditada al cambio, en los ingresos en aquellos grupos de personas no-pobres; a este axioma se le dio el nombre de focal.

Mientras tanto, de acuerdo con Ferres y Mancero (2001) Sen, vincula una relación directamente proporcional, a la cual el llamó monotonicidad, que es cuando la línea de pobreza es afectada por la caída de ingresos de los pobres.

Por su parte, el axioma de transferencia, consiste en que la línea de pobreza debe ser sensible a las transferencias de dinero de un pobre a un menos pobre, o simplemente que la línea de pobreza debe ser cuidadosa con los cambios en la distribución de dinero. Dubois (2008)

“... hay que entenderlo como una crítica al concepto dominante en las corrientes principales de la economía, que repiensa críticamente los conceptos básicos de la economía del desarrollo y que reclama que la reflexión filosófica sobre las grandes cuestiones de qué es el bienestar o la vida plena no constituyen otro campo distinto del de la economía.” (p.167)

Las relaciones entre capital social y pobreza, abren discusiones sobre una dimensión crítica, la cual es el desarrollo, en específico el desarrollo social, el cual se identifica por ser un campo que se relaciona con la dignidad humana y la superación de la pobreza, la cual en Uribe,(2006) se concibe como:

“El desarrollo social, en cierta forma, sería el resultado, de la mejora de los índices colectivos de bienestar como esperanza de vida, mortalidad infantil, ingreso disponible, ingesta calórica o acceso a servicios sociales...”

A pesar de toda esta manifiesta relación, esta ponencia no posee el interés de comprobar sí en el caso de las organizaciones mineras de Valencia de Jesús, son o no desarrolladas, la idea, es más bien a mostrar como en su caso las variables de capital social y pobreza, se comportan actualmente.

A MODO DE CONTEXTO

El contexto actual referente a la producción, está determinado por una actividad extractiva llevada a cabo hace más de 50 años, solo a partir de la aplicación del nuevo código de Minas, sancionado en el año 2.001, estableció la necesidad de formalizar la minería en cualquiera de las escalas, más en pequeña escala, ya que aún es una actividad económica de subsistencia, a raíz de esta necesidad, en el año 2.007 nace la Cooperativa de Arcillas del Cesar (COOARCILLAS), la cual funciona como la propietaria del título minero, el cual potestad legal para la extracción y aprovechamiento de cualquier mineral, como mecanismo de disidencia en el año 2.009, se origina ASOALVAL (Asociación de Arcillas de Valencia de Jesús), el producto principal es la elaboración de ladrillo artesanal, el tipo de explotación es el de minería a cielo abierto por medio del sistema de canteras; la explotación cubre 9 hectáreas de 12 posibles en el interior de esta área de explotación existen 40 hornos, cada familia es propietaria de 1, es decir hay 40 familias propietarias de hornos en total y a su vez, estos están

repartidos en 20 hornos para cada organización, el sistema de producción es complejo, ya que producen a través de encargo, por tal motivo cada horno quema mensualmente en promedio unos 10.000 ladrillos, que corresponde a unos 700.000 pesos de ganancia alrededor de 373 dólares.

HIPÓTESIS

Hipótesis de Investigación: En las cooperativas de minería de materiales de construcción de Valencia de Jesús, Cesar, la pobreza es un factor con un alto nivel de desempeño, mientras que el capital social posee un comportamiento pobre.

Hipótesis Nula: En las cooperativas de minería de materiales de construcción de Valencia de Jesús, Cesar, la pobreza es un factor con un bajo nivel de desempeño, mientras que el capital social posee un comportamiento descollante.

METODOLOGÍA.

Tipo de Investigación: De acuerdo a las pretensiones y las necesidades del problema se estima que la investigación debe ser descriptiva.

Tipo de Diseño: El diseño escogido es el diseño mixto con inclinación hacia el diseño de triangulación.

Los sujetos: Son los integrantes de las cooperativas mineras que están asentadas en Valencia de Jesús, Cesar.

Las Técnicas de Recolección de Datos: Será una censo de medición de pobreza y el uso de una matriz de capital social, ambas técnicas validadas por pares externos, a lo anterior se le suma entrevistas focales.

Instrumentos: Se van a tener en cuenta el índice de pobreza de Sen, Matriz de tipos morfológicos y entrevistas focales.

Procedimiento: Se planea desarrollar un acercamiento comunitario con la población objetivo, luego establecer un ejercicio piloto de censo socioeconómico, corregir y ajustar el censo, aplicarlo a los integrantes de las cooperativas. Luego, analizar los datos obtenidos en estimar por medio de encuesta, después aplicar matriz de capital social, para finalmente llevar a cabo entrevistas focales, analizar y comparar.

RESULTADOS

Los resultados que se muestran en esta sección proceden de una encuesta de condiciones de vida llevada a cabo en Mayo de 2.012, estos resultados que se presentan son muestra del primer objetivo específico de esta investigación.

La encuesta se realizó en la cantera, directamente en los hornos. La encuesta fue contestada por 40 persona, adscritas a cada horno. Para efectos prácticos se escogieron las preguntas más pertinentes con el fin de ser más específicos, el 55% de los alfareros poseen vivienda propia, 35% de arrendada, contrasta con el 10% que viven en casas prestadas, esto demuestra que las condiciones de vida, son óptimas, que al mismo tiempo menciona que el 45% de las familias están sin acceso a vivienda propia.

1. ¿Esta vivienda es...?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Propia	22	55,0	55,0	55,0
	Arrendada	14	35,0	35,0	90,0
	Prestada	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

La cantidad de personas que cohabitan en las viviendas, es menor de la que se espera en los estudios sobre pobreza, es sorprendentemente menor; debido a que el 60% de las familias alfareras conviven sin compartir su hogar con otra familia, sin embargo el 40% sí lo hace, con el concomitante de que pueden ser hasta 5 familias en la misma vivienda, aclarando que son descendencia familiar entre sí.

2. Numero de hogares que habitan en la vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Uno	24	60,0	60,0	60,0
	Entre 2 y 5	16	40,0	40,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

En cuanto al número de infantes que integran las familias censadas, se halla que hay un interesante impacto entre los hogares, que poseen 1 solo niño con un 37,5% y las familias que poseen y 3 niños que responden al porcentaje 22,5 y 15,0%, respectivamente y que juntos empatan con aquellas familias que solo tienen 1 niño, que juntas señalan que el 75% de las familias poseen de 1 a 3 infantes.

3. Cuantos Infantes en el hogar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	15	37,5	44,1	44,1
	2	9	22,5	26,5	70,6
	3	6	15,0	17,6	88,2
	4	2	5,0	5,9	94,1
	5	1	2,5	2,9	97,1
	9	1	2,5	2,9	100,0
	Total	34	85,0	100,0	
Perdidos	Sistema	6	15,0		
Total		40	100,0		

Las viviendas en las cuales habitan estas familias son en gran parte casas, seguido de mejoras (espacios del área no construida que son adaptadas para la venta o el arriendo)

20. ¿El espacio familiar en el que se encuentra es...?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casa	30	75,0	75,0	75,0
	Mejora	5	12,5	12,5	87,5
	Casa-Lote	3	7,5	7,5	95,0
	Otra	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

La cantidad de personas que habitan por habitación, son entre dos y cuatro personas con 72,5%, caso apenas anormal, apuntando particularmente a 2 personas por habitación con el 30%.

36. ¿Cuántas personas habitan por habitación?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	5,0	5,3	5,3
	2	12	30,0	31,6	36,8
	3	10	25,0	26,3	63,2
	4	7	17,5	18,4	81,6
	5	6	15,0	15,8	97,4
	10	1	2,5	2,6	100,0
	Total	38	95,0	100,0	
Perdidos	Sistema	2	5,0		
Total		40	100,0		

Los medios de transporte que más utilizan son la bicicleta con el 50%, seguido de la motocicleta con el 17,5%, esto responde dentro del contexto local, ya que existe una mala calidad de transporte intercorregimental y urbano, por lo que las personas buscan resolver su dinámicas de transporte adquiriendo motos sea para prestar el servicio de mototaxi o para el transporte personal.

37. ¿Cuál es el principal medio de transporte de sus familia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bicicleta	20	50,0	50,0	50,0
	Moto	7	17,5	17,5	67,5
	Carro	1	2,5	2,5	70,0
	Otro	4	10,0	10,0	80,0
	Ninguno	8	20,0	20,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

El 77,5% poseen el nivel educativo de básica primaria y bachillerato, proliferando el 47,5% y el 30% con primaria.

38. ¿Qué nivel de escolaridad poseen los habitantes de la vivienda?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Iletrados	2	5,0	5,0	5,0
	Preescolar	3	7,5	7,5	12,5
	Primaria	12	30,0	30,0	42,5
	Bachillerato	19	47,5	47,5	90,0
	Técnica universitaria	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Al momento de la encuesta en cada familia como mínimo 1 o 2 integrantes, laborando, constituyendo el 87,5%.

39. ¿En este momento cuantas personas están laborando?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	24	60,0	60,0	60,0
	2	11	27,5	27,5	87,5
	3	2	5,0	5,0	92,5
	4	3	7,5	7,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Las mujeres que laboran son muy pocas, tan solo el 22,5% de las mujeres que integran familias alfareras

40. ¿De los que están laborando, Cuantas son mujeres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	6	15,0	66,7	66,7
	2	3	7,5	33,3	100,0
	Total	9	22,5	100,0	
Perdidos	Sistema	31	77,5		
Total		40	100,0		

Lo anterior, contrasta con el 80% de las familias, que posee 2 miembros masculinos que posee trabajo.

El 87,5%, de la población económicamente activa depende de la cantera.

46. ¿De las personas que trabajan cuantas dependen de la cantera?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	25	62,5	62,5	62,5
	2	10	25,0	25,0	87,5
	3	1	2,5	2,5	90,0
	4	3	7,5	7,5	97,5
	5	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

La mayoría de los trabajadores de la cantera son hombres y la mano de obra familiar masculina puesta por parte de estas familias de mínimo 85% entre 1 o 2 miembros; que relacionan su trabajo con actividades de extracción, transformación y comercialización de ladrillo.

48. ¿De las personas que trabajan en la cantera, Cuantas son hombres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	28	70,0	75,7	75,7
	2	6	15,0	16,2	91,9
	3	3	7,5	8,1	100,0
	Total	37	92,5	100,0	
Perdidos	Sistema	3	7,5		
Total		40	100,0		

Las mayoría de las familias encuestadas, reconocen por lo menos 1 mujer, trabaja en alguna actividad de la cantera.

47. ¿De las personas que trabajan en la cantera, Cuantas son mujeres?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	10	25,0	83,3	83,3
	2	1	2,5	8,3	91,7
	4	1	2,5	8,3	100,0
	Total	12	30,0	100,0	
Perdidos	Sistema	28	70,0		
Total		40	100,0		

Parcialmente,

BIBLIOGRAFÍA Y ANEXOS

Arrigada Irma. Aproximaciones Conceptuales e Implicaciones del Enfoque de Capital Social. Comisión Económica para América Latina. Series seminarios y Conferencias.2001.Disponible en: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/13428/Panel1_SPS31.pdf 10/07/2013

Dubois Alfonso. La revisión del concepto de pobreza. Fundamentos para un marco analítico Alternativo de la pobreza Desde la referencia del bienestar.(1999). Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28212043003> Descargado en 02/07/2012

Durston John. Qué es el Capital Social Comunitario?. Comisión Económica para América Latina. Series seminarios y Conferencias. (2000). Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/4885/lc1400.pdf> Descargado en 15/08/2012

Ferres J, Mancero X. Enfoques para la Medición de Pobreza. Comisión Económica para América Latina. Serie de Estudios Estadísticos y Prospectivos. (2001) Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/4/5954/lcl1479e.pdf> Descargado en 15/09/2012

Klignberg B. Sen A. (2007). Primero la Gente. Editorial Deusto. (2007). Barcelona 2007.

Portela, M; Neira, I. (2012). Capital social y bienestar subjetivo. Un análisis para España considerando sus regiones. *Investigaciones Regionales*, Sin mes, 5-27. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/289/28924472001.pdf> Descargado en: 18/07/13

Uribe Consuelo. Uribe, Mallarino, Consuelo. (2004). Desarrollo social y bienestar. *Universitas Humanística*, XXXI. 11-25.
Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79105802>