

# Preferencias y oportunidades parentales: La decisión educacional en barrios segregados pobres de Santiago de Chile

Resultado de una investigación finalizada

Grupo: GT25 Educación y Desigualdad

Manuel José Alcaíno, Carolina Flores

## Resumen:

La relación entre la opción educacional y la segregación residencial abre un debate entre quienes sostienen que dicho sistema aumenta las oportunidades educacionales de barrios con oferta de baja calidad y quienes argumentan que se intensifica aún más el “descreme” en las escuelas dentro de los barrios. El presente estudio analiza las preferencias educacionales del apoderado desde el nivel de segregación de su lugar de residencia. Los datos muestran que los apoderados de barrios segregados pobres no sólo consideran establecimientos de bajo rendimiento académico y NSE, sino que también localizan en mayor medida la preferencia educativa dentro del lugar de residencia en relación al resto de apoderados. Esta evidencia sugiere que el *school choice* irrestricto no aumentaría efectivamente el set de oportunidades de estos colectivos y, por ende, políticas remediales deberían ser implementadas focalizadas en estos contextos.

**Palabras Clave:** School choice, preferencias educacionales, segregación residencial socioeconómica.

## 1. Introducción

Muchos países han implementado gradualmente políticas de school choice en sus sistemas de educación pública, diferenciándose unos de otros en el nivel de restricciones o flexibilidad para hacer uso de la opción parental. Chile destaca como precursor en esta materia, ejecutando a comienzos de la década de los ochenta, un sistema nacional de educación con subsidio a la demanda. La reforma de 1981 equipara las subvenciones de establecimientos estatales y particulares subvencionados, incentivando la entrada más grande de administradores privados a la educación pública desde su concepción. Desde la puesta en marcha de la reforma en Chile, la proporción de alumnos que atiende colegios municipales cae 30 puntos durante las últimas tres décadas. Por otra parte, la porción de la población que atiende colegios particulares subvencionados aumenta desde un 15% a un 52% durante el mismo período (Larrañaga et al. 2009).

Uno de los precursores de las políticas educativas pro-choice, Milton Friedman (1979, 1962), fundamenta que la libertad de elección es un derecho de las personas, siendo además un mecanismo de gobernanza educativa más efectivo para paliar el aislamiento de oportunidades de familias que habitan en sectores residenciales deprimidos y que se encuentran expuestos a una oferta educacional de baja calidad. Friedman afirma que la estratificación del sistema de educación público de Estados Unidos se sustenta en gran medida en la organización que poseen las ciudades y la composición socioeconómica de los distritos escolares. Así un sistema abierto y extensivo de establecimientos subsidiados, favorece prioritariamente a familias que residen en barrios con oferta educacional de baja calidad pues amplían las opciones educacionales a otros barrios.

La literatura entiende la segregación escolar y la segregación residencial como dos fenómenos altamente implicados o no excluyentes (Kain, 1968; Bauder, 2002; Flores, 2008). De este modo, cuando los modelos de gobernanza educativa expanden el school choice, ¿son los actores capaces de ampliar efectivamente el horizonte de oportunidades que subjetivamente configuran? Específicamente en el caso de residentes de barrios segregados pobres, ¿son éstos capaces de comprender el trade off entre desplazamiento y calidad educacional que su condición habitacional les exige?

El presente estudio busca problematizar, desde el lado de la demanda, la importancia de la geografía en la configuración de oportunidades educativas. La principal interrogante del estudio apunta a ver ¿cuál es la relación que se da entre las preferencias educacionales y condiciones de desventaja barrial, en la decisión educacional que apoderados ejercen? Se desarrollan dos líneas principales: primero, se describe la distribución de la oferta educacional de Santiago de Chile en cuanto a dos indicadores, desempeño académico y nivel socioeconómico de las escuelas de acuerdo al nivel de segregación que posea el distrito donde éstas se ubican. En segundo lugar, se busca analizar las preferencias educativas de padres cuyos hijos aún no ingresan a enseñanza básica en la ciudad de Santiago.

### **1.1 School Choice en Chile**

La reforma educacional de 1981, acarrea una profunda transformación administrativa, desde la cual se desprenden dos cambios sustanciales: la descentralización de la administración ministerial a las municipalidades como principal sostenedor. Y, la masificación del sistema mixto de educación por medio de un subsidio plano, que no distingue por tipo de dependencia administrativa ni por nivel de vulnerabilidad social del alumno<sup>1</sup>. El nuevo sistema educacional define una forma de financiamiento enfocado en el lado de la demanda, en que padres pueden escoger sin restricciones la institución que mejor ponderen.

Un conjunto relevante de estudios advierte que el logro en rendimiento de las escuelas particulares subvencionados no se atribuye necesariamente a un diferencial de calidad en la sala de clase, sino a la existencia de otros procesos sociales que lo explican, especialmente el socioeconómico (Mizala & Torche, 2010; Carnoy & McEwan, 2000; Hsieh & Urquiola, 2006). Las brechas en rendimiento responden a las poblaciones que atienden y las desventajas que enfrentan.

Estudios se alinean en señalar que la expansión de la opción educacional en Chile ha incrementado la segregación del sistema escolar. Cómo los apoderados toman decisiones parece ser diferente a partir de sus características de origen. El estudio de las preferencias educacionales en Chile, revela que NSE, educación e ingreso, son altamente predictivas en la elección de escuelas de alto rendimiento y el nivel socioeconómico del cuerpo de estudiantes (Thieme & Treviño, 2011; Elacqua & Martínez, 2011; Elacqua, Schneider & Buckley, 2006). Asimismo, estudios en Chile admiten que la prioridad por la proximidad de la escuela es un factor clave a la hora de escoger y que al mismo tiempo se encuentra altamente asociado a nivel socioeconómico. Por ejemplo, Gallego & Hernando (2009) sostienen que la decisión está conducida por el desempeño académico como preferencia, pero restringida por la localización (también ver Elacqua & Martínez (2011); Chumacero, Gómez & Paredes (2011).

### **1.2 Segregación residencial y preferencias educativas: mecanismos explicativos**

La segregación, como fenómeno amplio, es la separación de dos grupos a lo largo del espacio (Massey & Denton 1998. P. 82). En Latinoamérica, la principal dimensión de estudio es la segregación residencial socioeconómica. Se entenderá por Segregación Residencial Socioeconómica (SRS) el grado por medio del cual grupos socioeconómicos se concentran en el espacio urbano formando conjuntos

---

<sup>1</sup> Esto actualmente se ha modificado dada la introducción de la Ley SEP (2008) que aumenta la subvención para alumnos vulnerables.

poblacionales homogéneos (Flores, 2008). En Santiago, la política habitacional de vivienda básica desde 1980 en adelante, habrían generado una dinámica de organización urbana fuertemente determinada por el mercado y que repercute en una alta concentración de segmentos vulnerables segregados a lo largo de la ciudad (Sabatini, Cáceres, & Cerda, 2001; Kaztman, & Wormald, 2002; Sabatini 2003; Flores, 2008).

La literatura comienza a acuñar la palabra “gueto” para referirse a los efectos de barrio de una acumulación de desventajas y problemáticas sociales (Sampson, Raudenbush & Earls, 1997; Sampson, Morenoff & Gannon-Rowley, 2002). Massey y Denton (1993, p. 18) definen “gueto urbano” como “un conjunto de barrios exclusivamente habitados por miembros de un grupo social, dentro de los cuales virtualmente todos los miembros de ese grupo viven”. Los guetos se producen cuando hay dinámicas de concentración y homogeneidad de desventajas socioeconómicas y culturales en un contexto de aislamiento espacial (Sabatini, 2003).

El presente estudio plantea tres mecanismos explicativos a través del cual los niveles de segregación del barrio se asociarían con la configuración de preferencias educativas en sus residentes:

1. **Constricciones externas:** En primer lugar, la distancia que deben recorrer residentes de barrios segregados pobres para acceder a escuelas de alto rendimiento es mayor que el de otros puntos de la ciudad. Esto implica necesariamente asumir costos de transporte y tiempo que podrían conducir hacia una mayor consideración de las posibilidades locales de educación. Por otra parte, si bien la regulación chilena actual no permite a ningún establecimiento someter a los postulantes a procesos de selección, estudios advierten que este evento ocurre abiertamente en nuestro país que podría afectar familias provenientes de barrios estigmatizados (Contreras, Sepúlveda & Bustos, 2010; Bauder, 2002)
2. **Modelo de roles:** Wilson (1987) Los apoderados en contextos de alta concentración de pobreza serían, desde este punto de vista, actores menos competitivos en asegurar un lugar en buenas escuelas. Wilson, establece que la precariedad en barrios segregados de modelos que encarnen mecanismos pragmáticos para encarar la toma de decisión en ámbitos claves, se produce porque a la base hay una brecha “operativa” o metodológica de cómo actuar. Se producirían distorsiones en la interacción que supone el espacio de residencia y la menor posibilidad de encontrarse con modelo de roles que desplieguen estrategias de búsqueda, metodologías, criterios y selección de establecimientos que optimicen un mayor aprendizaje y por ende mayores oportunidades.
3. **Procesos de socialización y estructura valórica:** La realidad cotidiana de barrios empobrecidos depara desafíos y demandas que son diferentes al que posee el resto de la sociedad. Es así como familias podrían priorizar otros aspectos que familias provenientes de otros barrios. Por ejemplo, barrios empobrecidos ponderan en mayor medida el aspecto de seguridad de las escuelas y, por tanto, pueden preferir escuelas más cercanas para tener acceso a su hijo (Broccolichi & Van Zanten, 2000; Van Zanten, 2005).

## **2. Metodología**

### **2.1 Datos**

El presente estudio usa técnicas cuantitativas de análisis desde un diseño observacional con miras a evaluar la asociación de la concentración espacial de pobreza y la configuración de preferencias educativas. El primer desafío es dimensionar cómo se distribuye la oferta educativa de acuerdo a los patrones de segregación residencial de la ciudad de Santiago. Para esto se busca ver las características de los establecimientos educacionales que provee el Ministerio de Educación y el nivel de segregación

residencial que posee el distrito censal<sup>2</sup> en el cual el establecimiento se ubica<sup>3</sup>. Para el análisis descriptivo sólo se consideran los resultados de 4º básico del año 2011 y establecimientos que forman parte del área metropolitana de Santiago. Este ejercicio permite ver las diferencias geográficas en la distribución de la oferta educacional de acuerdo a dos indicadores: Rendimiento académico de pruebas estandarizadas y nivel socioeconómico de las escuelas según el distrito donde se encuentran y su nivel de segregación asociado.

Una vez descritas las inequidades que presenta territorialmente la estructura de la oferta educacional, el segundo paso es el análisis de la asociación del nivel de segregación del distrito de residencia sobre las preferencias educativas de los apoderados. Se utiliza la encuesta *Parent School Choice* (PASC)<sup>4</sup> que realiza entrevista cara a cara a apoderados cuyo hijo mayor aún no se encuentran en edad escolar (2-5 años). Se le consulta al apoderado que enumere todos los establecimientos que ha considerado para su hijo, incluso aquellos que ha descartado. Las preferencias educativas se extraen en base a las características de los establecimientos que apoderados nombran, asumiendo este conjunto como el *choice set* educacional del apoderado. Se seleccionan tres indicadores: rendimiento académico, nivel socioeconómico y localización de la escuela considerada. En su conjunto, estas características son bastante abordadas en estudios educacionales sobre preferencias (Schneider et al., 1998b; Tedin & Weither 2004, Schneider y Buckley, 2002; Gallego & Hernando 2009; Elacqua & Martínez, 2011, entre otros).

## 2.2 Segregación Residencial

La segregación urbana es un fenómeno complejo de aprehender en definiciones unívocas y, a lo largo su estudio, han coexistido más de una forma de conceptualizarla empíricamente y teorizar sobre ella. Massey y Denton (1998) son dos de sus autores más prominentes en el estudio de la segregación. Para ellos, la característica básica de este proceso es la separación espacial que puede afectar a dos o más grupos a lo largo del entramado urbano (p. 282). Esta noción general, puede aplicarse a un sinnúmero de problemáticas de relevancia social, desde las dinámicas residenciales de inmigrantes en una ciudad, la distribución espacial de grupos raciales, o bien, como es el caso más común en Latinoamérica, la segregación por características socioeconómicas. La definición de Massey y Denton (1998) identifica cinco dimensiones: uniformidad, exposición, concentración y, por último, la clusterización, dimensión que se implementará en este estudio.

Las dimensiones de concentración y centralización, que forman parte del enfoque de Massey y Denton, no aplican a la realidad latinoamericana pues no son relevantes dado el patrón de segregación que existe en la ciudad de Santiago y la mayoría de las ciudades en Latinoamérica (Sabatini, 2004; Flores, 2008). Las medidas más usadas son Uniformidad, Exposición y Clusterización. Tanto Uniformidad como Exposición corresponden a medidas globales de segregación, es decir, proveen información a nivel agregado de ciudad. La dimensión de Clusterización, en cambio, define específicamente qué barrios son segregados y cuáles no. Por ende, esta dimensión, a diferencia de las otras dos, es una aproximación más cercana para retratar la “experiencia” de una persona que reside en un área segregada de una ciudad. Clusterización en este estudio se operacionaliza a partir del Índice de

<sup>2</sup> Para el presente estudio, la variable espacial de segregación se usa a nivel de distritos censales (Unidad primaria de muestreo) que forman parte de las comunas urbanas de la Región Metropolitana. Los distritos censales del área metropolitana de Santiago corresponden a 372 y en promedio albergan 14.197 personas. Una comuna urbana de la Región Metropolitana tiene entre 10 y 11 distritos en promedio (Censo, 2002)

<sup>3</sup> La georreferenciación de las escuelas fue aportada por el Centro de Políticas Públicas de la Universidad Diego Portales y corresponde al año 2009.

<sup>4</sup> La encuesta se realizó entre los meses octubre y noviembre del año 2011 y es representativa de la Región Metropolitana con un margen de error de 3.6%.

autocorrelación espacial Local Morán I elaborado con el Censo (2002). El índice de autocorrelación definirá como “clúster” a aquellas unidades cuyos altos índices relativos de pobreza (o riqueza), se relacionen significativamente con los índices de unidades adyacentes. El indicador arroja un resultado dicotómico de segregación: “hot spots” (barrios con alta concentración de pobreza) y “cold spots” (barrios con alta concentración de riqueza). El resto de las unidades se llaman “Mixtas” (barrios no segregados).

### 2.3 Preferencias educativas

Este estudio se enfoca en las preferencias parentales sobre características de las escuelas (preferencias reveladas). Los atributos de las escuelas que se analizan son rendimiento académico<sup>5</sup> y nivel socioeconómico<sup>6</sup> del cuerpo de estudiantes, aspectos que han sido integrados tradicionalmente en el estudio de preferencias educacionales. El tercer aspecto evaluado es la proximidad del establecimiento con la residencia del encuestado. Esta variable se mide a partir de la magnitud del área censal que comparten ambos puntos (residencia y escuela). Se definen cuatro categorías para la localización de la escuela, la zona censal (la unidad más pequeña), el distrito censal, los distritos contiguos al distrito de residencia y fuera de los distritos contiguos (categoría más lejana)<sup>7</sup>. Cabe mencionar que se imputó la preferencia educacional más lejana (de las primeras dos preferencias), con el fin de establecer el horizonte de oportunidades de mayor amplitud que considera el apoderado.

En la tabla N°1, se presentan los estadísticos descriptivos de las variables dependientes, variable de interés y algunas variables sociodemográficas de control. Destaca que el promedio de matemáticas, supera largamente al promedio nacional que se ubica en torno a los 256 puntos, aspecto que puede estar relacionado con el tipo de pregunta que no considera las restricciones presupuestarias u otras (la selección de colegios privados es mucho mayor al promedio nacional) o que apoderados efectivamente seleccionan centrados en un incentivo de rendimiento.

Tabla N°1 Estadísticos Descriptivos

			Media	Desv. Estándar
Promedio	SIMCE	SIMCE Matemática		
establecimiento considerado por el apoderado (2010-2011)			276,9	27,8
Nivel Socioeconómico Escuela del establecimiento considerado por el apoderado (SIMCE 2010-2011)		NSE escuela bajo	1,4	0,12
		NSE escuela medio bajo	13,6	0,34
		NSE escuela medio	36,9	0,48
		NSE escuela medio alto	27,1	0,45
		NSE escuela alto	21,0	0,41

<sup>5</sup> Reporte SIMCE de establecimientos (2010-2011) provisto por el Ministerio de Educación. Sólo se toma en consideración el puntaje de matemática (y no lenguaje) pues como sugiere la literatura, es un proxy más certero para medir la calidad enseñanza que provee la escuela, permeándose en menor medida del capital cultural que posee la familia, aspecto que es evaluado en la preferencia por el NSE del cuerpo de estudiantes (DiMaggio, 1982).

<sup>6</sup> La preferencia por NSE de la escuela se extrae a partir de las características socioeconómicas que entrega la base de datos SIMCE (2010-2011). El índice de vulnerabilidad se desprende en 5 categorías socioeconómicas (alto, medio alto, medio, medio bajo, bajo). La preferencias de los apoderados arrojó muy pocas escuelas de NSE bajo (n=8), por lo que se realizan pruebas estadísticas usando la variable con cuatro atributos (fusionando “bajo” con “medio - bajo”) y con tres (alto, medio, bajo), y dado que los resultados son consistentes, se reporta el modelo usando la variable en esta última versión. Para este análisis, sólo se reporta la primera preferencia que esgrime el individuo.

<sup>7</sup> Los distritos vecinos se extraen por medio de la *Rook Contiguity Matrix*, que toma en cuenta todos los distritos que comparten límites con el distrito focal, excepto aquellos que sólo comparten vértices.

Dependencia Administrativa del establecimiento considerado por el apoderado	Municipal	0,19	0,39
	Particular Subvencionado	0,61	0,49
	Particular Pagado	0,20	0,40
Circunscripción censal donde se ubica el establecimiento escogido por el apoderado respecto a su lugar de residencia	Zona censal	0,1	0,28
	Distrito	0,1	0,28
	Distrito contiguo	0,3	0,46
	Fuera distrito contiguo	0,5	0,5
Nivel de segregación del distrito censal donde reside el apoderado	No Segregados	0,72	0,27
	Alta concentración de riqueza	0,19	0,4
	Alta concentración de pobreza	0,08	0,45
Nivel Socioeconómico del apoderado observado por el entrevistador	ABC1	0,16	0,37
	C2	0,17	0,38
	C3	0,25	0,43
	D	0,26	0,44
	E	0,16	0,36
	Edad Cuidador principal	31,2	10,17
	Edad Hijo/Pupilo	3,14	0,97
	Sexo Hijo hombre (mujer)	0,49	0,50
	Sexo Apoderado (mujer)	0,90	0,30

Respecto a la variable de interés, segregación residencial, se observa que al fusionar el lugar de residencia de los apoderados encuestados con la segregación de los distritos, la distribución se asemeja a la distribución de los distritos a nivel de la Región Metropolitana. Un 8% de la muestra, corresponde a barrios con alta concentración de pobreza, mientras que apoderados que viven en barrios con alta concentración de riqueza se encuentran levemente sobrerrepresentado con un 19%, cinco puntos porcentuales por arriba de la distribución de estos distritos en la ciudad de Santiago.

Algunas consideraciones metodológicas que se deben tener en cuenta, refieren al nivel de apertura de la pregunta planteada en la encuesta, la cual genere cierta divergencia entre las respuestas. Se observó que una porción de apoderados citó colegios sin educación primaria, otra porción no citó colegios<sup>8</sup>, o bien, se advierte una sobre declaración de colegios particulares pagados, casi tres veces más que la distribución a nivel nacional. Por otra parte, el rango de edad del hijo del encuestado, define distintos tipos de involucramiento frente a la decisión. Los niveles de información y la configuración de las preferencias se asocian con la cercanía temporal a la toma de decisión misma. Así, es más difícil caer en declaraciones poco plausibles cuando se ha hecho un proceso de búsqueda ajustado a las restricciones presupuestarias, sometimiento a procesos de admisión, u otros<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> La pregunta genera una pérdida de casos importante (n=128) debido a los apoderados que señalaron no haber considerado ningún colegio. Se realizó una corrección de Heckman para el modelo por rendimiento académico que rechaza que la consideración de escuelas esté asociada a alguna característica de selección específica que sesgue la interpretación de los apoderados que contestaron.

<sup>9</sup> Por esto, se hicieron análisis de robustez para dar cuenta cuán consistentes son las preferencias de acuerdo a tramos de edad del hijo del encuestado en cada uno de los modelos. A partir de estos análisis, es posible observar que en términos generales, la asociación de pertenecer a un barrio segregado pobre sobre las preferencias educacionales se mantiene en dirección y significancia segmentando la muestra por las edades del niño del apoderado encuestado.

### 3. Resultados

#### 3.1 Descripción de geográfica de la oferta educativa

La oferta educativa por áreas urbanas presenta una alta variabilidad que está fuertemente asociada con la distribución socioespacial que posee Santiago. La evidencia en Chile y el mundo ha mostrado que el fenómeno de la segregación residencial va acompañado en general de un débil acceso a servicios institucionales públicas y privadas de calidad (Sabatini 2003; Flores, 2008; Elacqua et al. 2011). Esta asociación se repite en el ámbito educativo donde la oferta institucional presenta indicadores de desempeño, de cantidad de ofertas disponibles (especialmente particulares subvencionadas) y de composición socioeconómica más bajos relativos al contexto metropolitano. Una de las externalidades negativas de la alta concentración de pobreza que caracteriza ciertas zonas, es que la composición socioeconómica de sus escuelas sea análoga al entorno barrial.

Se analizará la geografía de oportunidades objetivas en una escala inmediata, el distrito censal, y luego en una escala más amplia, los distritos contiguos a la residencia en la que se inserta el apoderado. Desde ambas escalas se buscará dimensionar cuáles son las brechas educativas en términos de nivel socioeconómico y desempeño académico.

Al analizar la tabla N°4 que exhibe la oferta a nivel distrital, se observa que el desempeño en matemáticas por tipo de distrito arroja diferencias amplias y significativas en los niveles convencionales de confianza según el tipo de distrito. Así, el rendimiento SIMCE en distritos con alta concentración de pobreza es significativamente menor al de áreas urbanas mixtas, y por supuesto, barrios de alta concentración de riqueza<sup>10</sup>.

Tabla N°2  
Oferta educativa por tipo de distrito

		Tipo Distrito		
		Alta concentración de pobreza	No segregado	Alta concentración de riqueza
Promedio SIMCE Matemática (Media)		234	252	284
NSE escuela (%)	Bajo	21%	5%	1%
	Medio Bajo	61%	33%	1%
	Medio	17%	39%	9%
	Medio Alto	1%	17%	28%
	Alto	0%	6%	61%
Total		100%	100%	100%
Oferta educativa distritos contiguos				
Promedio SIMCE Matemática (Media)		236	252	282
NSE escuela (%)	Bajo	17%	6%	0%
	Medio Bajo	53%	32%	5%
	Medio	22%	38%	13%
	Medio Alto	7%	17%	27%

<sup>10</sup> La evidencia presentada no está controlada por NSE u otros factores que podrían estar sustentando estas brechas en términos de desempeño académico. Por ello, el análisis no es extrapolable al nivel de efectividad de los establecimientos, pues en comunas de alta concentración de pobreza las escuelas podrían eventualmente ser más efectivas en sus resultados educativos, dado un contexto de alta concentración de alumnos vulnerables, que establecimientos del mismo tipo en barrios con otra composición.

Alto	0%	7%	55%
Total	100%	100%	100%

Elaboración propia en base a MINEDUC 2011 e Índice de autocorrelación espacial Censo 2002

La provisión de educación básica en distritos segregados pobres exhibe en promedio 234 puntos en matemáticas y una brecha respecto a distritos no segregados que se alza hasta 18 puntos promedio. La diferencia de distritos segregados pobres con el promedio de la Región Metropolitana es de 20 puntos, brecha considerable para una prueba cuya desviación estándar es de 29 puntos. Por su parte, el margen aumenta a 50 puntos SIMCE en la comparación de distritos segregados pobres con distritos con alta concentración de riqueza.

Asimismo, el abanico educacional que rodea distritos con alta concentración de pobreza concentra significativamente la mayor proporción de establecimientos de nivel socioeconómico bajo y medio bajo. Como se aprecia en la tabla anterior, en dichos distritos, el 82% de las escuelas son de estratos bajo y medio bajo. En otras palabras, al elegir colegios dentro de los distritos segregados pobres, se tiene una probabilidad más alta de escoger establecimientos con alta concentración de alumnos vulnerables que si se reside en cualquier otro punto de la ciudad. De alguna forma, es previsible que aquellos distritos que tengan mayor concentración de pobreza, posean al mismo tiempo una alta concentración de alumnos vulnerables en sus establecimientos, no obstante, el concepto de geografía de las oportunidades cobra especial relevancia al mostrar la correlación que existe entre las separaciones sociales y inequidades educacionales a lo largo del espacio. Esto apela a mirar los fenómenos educacionales y sociales de un determinado espacio como dos dinámicas altamente implicadas o no excluyentes.

En segundo lugar, como se observa a continuación la tendencia exhibida no se modifica al trasladarse a los distritos contiguos. Para familias en barrios segregados pobres buscar opciones en distritos vecinos sigue un patrón similar en cuanto a bajo NSE y bajo rendimiento académico. En otras palabras, quienes residen en distritos de alta concentración de pobreza, se encuentran en el corazón de verdaderas “comunidades” de bajos resultados educacionales y colegios de bajo nivel socioeconómico. Esta evidencia manifiesta el nivel de aislamiento geográfico que presentan las familias de distritos segregados pobres. De esta forma, para aproximarse hacia zonas con mejor oferta educacional, las personas en distritos segregados pobres deben realizar un esfuerzo extra, que no basta con salir del distrito inmediato o atravesar los distritos contiguos.

### 3.2 Preferencias educativas

A continuación se extraen algunos resultados a partir de las preferencias educativas declaradas por los padres. La primera característica evaluada es rendimiento académico de la escuela considerada. En la figura N°1, se presentan los valores predichos por cada tipo de barrio y su nivel de segregación. Los valores fueron extraídos en base a un modelo de regresión OLS cuya variable dependiente es el puntaje en la prueba de matemática de los establecimientos que apoderados consideran<sup>11</sup>. Se observa una tendencia, acorde con la literatura, donde NSE y educación son las variables más predictivas del rendimiento SIMCE. Se observa una brecha de más de 30 puntos entre el segmento E y el ABC1 en los establecimientos considerados por apoderados (equivalente a una desviación estándar).

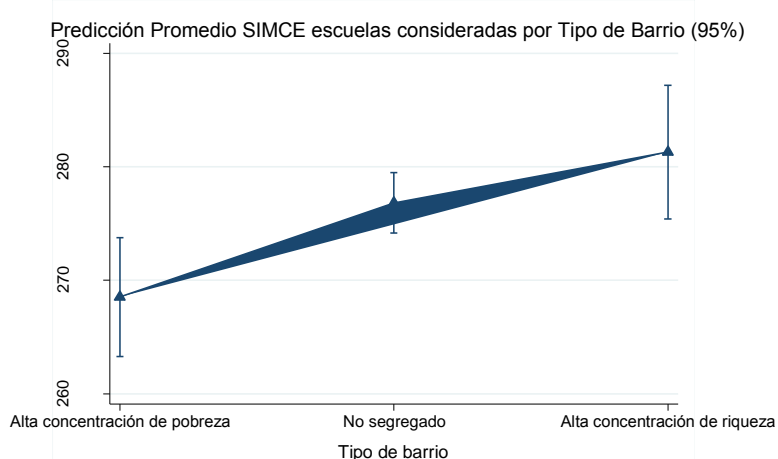
El tipo de segregación barrial, a su vez se observa como una variable asociada a la preferencia por rendimiento. En la figura N°1 se aprecian las brechas en rendimiento académico que tienen las preferencias de apoderados que residen en barrios con diferentes niveles de segregación. Esta relación

<sup>11</sup> Modelo controlado por Educación del encuestado, NSE y edad del hijo. No se presentarán en este medio los resultados de las tablas de regresión, cualquier consideración remitirla a [mjalcaino@uc.cl](mailto:mjalcaino@uc.cl).



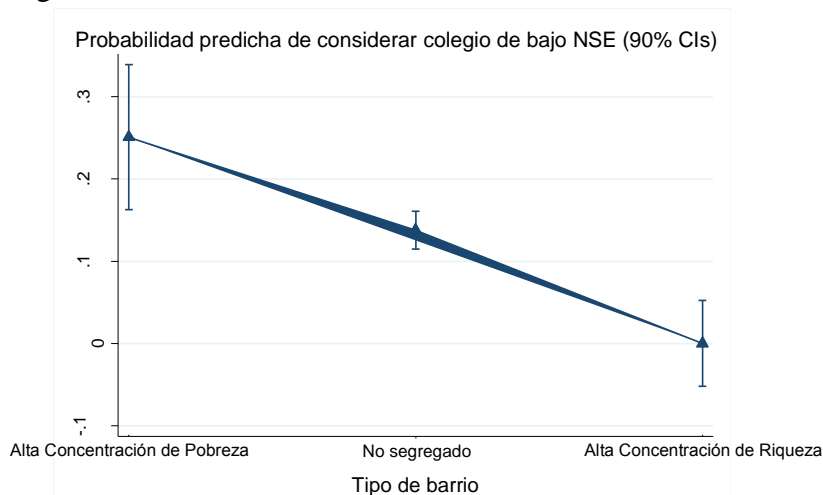
es robusta y no varía ante la inclusión de controles a lo largo de los diferentes modelos o por segmentos etarios del hijo del encuestado. La pertenencia a un barrio segregado pobre se asocia con una disminución significativa entre 6 y 7 puntos en rendimiento en matemáticas de las escuelas consideradas, respecto a habitar un barrio no segregado, bajo los niveles convencionales de confianza.

Figura N°1



En la figura N°2 se presentan las probabilidades predichas de preferir una escuela de NSE bajo o medio-bajo, resultados que se extrajeron en base a una regresión multinomial<sup>12</sup>.

Figura N°2



Nuevamente nivel socioeconómico y educacional tienen un efecto amplio y significativo sobre la probabilidad de escoger una escuela de un determinado grupo. La elección de una escuela con una composición del alumnado de mayores ingresos, es 5 veces más probable para personas con título universitario que una con enseñanza básica incompleta, respecto de escoger un establecimiento de NSE medio.

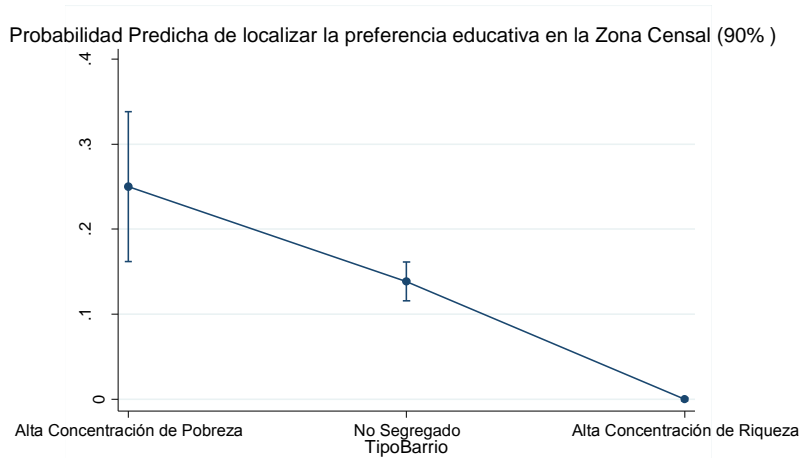
Se aprecian importantes asociaciones de barrio en las preferencias por composición del alumnado. Mientras la probabilidad de escoger un establecimiento de bajo NSE es casi 0 para barrios con alta concentración de riqueza, para barrios segregados pobres existe un 25% de probabilidades de seleccionar este tipo de establecimientos, 10 puntos más que barrios no segregados.

<sup>12</sup> Modelo controlado por Educación del encuestado, NSE y edad del hijo.

### 3.3 Localización de la preferencia educacional

A continuación se analiza la preferencia por localización, utilizando un proxy por circunscripciones de áreas censales. La figura se extrajo en base a un modelo de regresión multinomial<sup>13</sup> cuya categoría de referencia corresponde a zona censal, el entorno más próximo de decisión. En este ámbito, la educación del padre se asocia positivamente con mayor desplazamiento.

Figura N°3



La figura N°3 exhibe la probabilidad de localizar la preferencia educativa en la zona censal. Se observa que al residir en un contexto de alta concentración de pobreza, es significativamente más probable permanecer en el entorno más cercano que personas que residen en áreas más heterogéneas. A un 90% de confianza, personas de barrios con alta concentración de pobreza tienen un 25% de probabilidades de escoger la zona censal versus escoger las demás circunscripciones más lejanas que personas de barrios no segregados. Esta evidencia sugiere que en barrios segregados pobres se da un mayor confinamiento al radio local en la configuración de las oportunidades educativas.

Contrario a lo que se podría pensar con una estructura de oportunidades educativas tan pobre en términos de rendimiento y concentración socioeconómica, los apoderados parecen inclinarse en mayor medida hacia el vecindario mismo como respuesta a la necesidad educativa para sus hijos. Este mecanismo podría estar explicando las importantes brechas registradas en términos de preferencias por rendimiento y NSE de las escuelas consideradas en contraste con apoderados de barrios con otra composición.

## 4. Conclusiones

La presente investigación profundiza la relación entre el aislamiento socioespacial y la configuración de preferencias educacionales de apoderados de Santiago. Se advierte que familias residentes de áreas metropolitanas con alta concentración de pobreza poseen una oferta de oportunidades educacionales más restringida que apoderados de otros puntos de la ciudad. Se advierte que la distribución de la oferta es inequitativa en dos aspectos fundamentales: rendimiento y composición socioeconómica del cuerpo de estudiantes. Por otra parte, el análisis de las preferencias educacionales evidencia que los establecimientos que consideran apoderados de barrios segregados pobres, presentan brechas importantes en cuanto rendimiento en pruebas estandarizadas y composición socioeconómica, respecto

<sup>13</sup> Modelo controlado por Educación del encuestado, NSE y edad del hijo.

de apoderados que residen en barrios más heterogéneos. En este sentido, se desprende una asociación de barrio, en que las preferencias educacionales de apoderados residentes en barrios con alta concentración de pobreza, condicionan la adquisición de capital humano y las perspectivas de movilidad social de las nuevas generaciones.

Al analizar la disposición de los apoderados a desplazarse se advierte que la probabilidad de elegir el colegio al interior del área de residencia es más alta para apoderados de barrios con alta concentración de pobreza que para apoderados de barrios no segregados. De esta forma, paradójicamente aquellas familias que más tienen la necesidad de buscar opciones educacionales en otras esferas, dada la escasa oferta educacional de calidad, son al mismo tiempo los que más seleccionan la oferta institucional “puertas adentro”. Estos hallazgos manifiestan algunas restricciones a los postulados que formula Friedman, en que familias residentes en barrios segregados pobres harán un mayor uso del set ampliado de opciones educativas en la ciudad, dadas las pobres oportunidades de su oferta local. Es decir, el set de oportunidades que dimensionan estas familias se encuentra sumamente supeditado al plano local.

Estudios futuros deben abocarse a diferenciar qué mecanismos están influyendo esta toma de decisión. Es decir, hasta qué punto estas diferencias se deben a asimetrías de información respecto al retorno que envuelve la educación, a una segmentación de la oferta, o hasta qué punto se deben a una estructura de preferencias como respuesta a la realidad social que enfrentan. Esta distinción puede ser muy importante en términos de políticas públicas respecto a qué elementos fortalecer de las escuelas, qué incentivos diseñar y cómo hacer frente a la desinformación de los apoderados.

## 5. Bibliografía

Bauder, H. (2002) Neighborhood effects and cultural exclusion. *Urban Studies* 39:85-93.

Broccolichi, S. & Van Zanten A. (2000): School competition and pupil flight in the urban periphery. *Journal of Education Policy*, 15:1, 51-60

Carnoy, M. & McEwan, P. (2000) Competition and Sorting in Chile's Voucher System. Manuscript, Stanford University.

Chumacero, R.; Gomez, D. & Paredes, R. (2011) I would walk 500 miles: Vouchers and school choice in Chile. *Economics of Education Review*, 30, pp. 1103-1114.

DiMaggio, P. (1982) Cultural Capital and School Success: The Impact of Status Culture Participation on the Grades of U.S. High School Students. *American Sociological Review*, 47(2): 189-201.

Elacqua, G.; Schneider, M. & Buckley, J. (2006) School Choice in Chile: Is It Class or the Classroom? *Journal of Policy Analysis and Management*, Vol. 25, No. 3 (Summer, 2006), pp. 577-601.

Elacqua, G. & Martínez, M. (2011) Searching for Schools in a low quality market: Evidence from Chile. Working Paper N°1. IPP Universidad Diego Portales.

Flores, C. (2008) Residential segregation and the geography of opportunities: A spatial analysis of heterogeneity and spillovers in education. University of Texas.

Gallego, F. & Hernando, A. (2009) School Choice in Chile: Looking at the Demand Side. Working Paper N° 356. Instituto de Economía Universidad Católica de Chile.

Hsieh, C.T. & Urquiola, M. (2006) The effects of generalized school choice on achievement and stratification: Evidence from Chile's school voucher program. *Journal of Public Economics* (90):1477-1503.

Kain, J. (1968) Housing Segregation, Negro Employment and Metropolitan Decentralization. *The Quarterly Journal of Economics* 82:2:175-197.

Katzman, R. & Wormald, G. (2002) Trabajo y ciudadanía. Los cambiantes rostros de la integración y exclusión social en cuatro áreas metropolitanas de América Latina. Montevideo: Sofilco.

Larrañaga, O.; Peirano, C. & Falck, D. (2009) Una mirada al interior del sector municipal. En Marcel & Raczynski (eds.). *La asignatura pendiente. Claves para la Revalidación de la Educación Pública de Gestión Local en Chile* (pp. 77-97). Santiago, Chile: Uqbar editores y CiePlan.

Massey, D. & Denton, N. (1993) *American Apartheid; Segregation and the Making of the Underclass*. Harvard University Press

Mizala, A. & Torche, F. (2010). Bringing the Schools Back In: The Stratification of Educational Achievement in the Chilean Voucher System. In press, *International Journal of Educational Development*.

Friedman, M. (1962) *Capitalismo y Libertad*. Ediciones Rialp: Madrid.

Sabatini, F. (2003) *Medición de la Segregación Residencial: reflexiones Metodológicas desde la ciudad latinoamericana*. Cambridge, Mass.: Lincoln Institute of Land Policy.

Sabatini, F., Cáceres, F. & Cerda, J. (2001) Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE* 27:82

Sampson, R; Morenoff, J.D. & Gannon-Rowley, T. (2002) Assessing 'Neighborhood Effects': Social processes and new directions in research". *Annual Review of Sociology* 2002: Pp. 443-478.

Sampson, R., Raudenbush, S. & Earls, F. (1997) "Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy". *Science, New Series*, 918-924. Schneider et al., 1998b

Schneider, M. & Buckley J. (2002) What Do Parents Want from School? Evidence from the Internet. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 24(22): 133-44.

Weither, G. & Tedin, K. (2002) Does Choice Lead to Racially Distinctive Schools? Charter Schools and Household Preferences. *Journal of Policy Analysis and Management*. Volume 21, Issue 1, pages 79–92, Winter 2002.

Thieme, C. & Treviño, E. (2011), School Choice and Market Imperfections: Evidence from Chile. *Education and Urban Society*, Vol 20, N° 1: 1-23.

Van Zanten, A. (2005) New Modes of Reproducing Social Inequality in Education: the changing role of parents, teachers, schools and educational policies. *European Educational Research Journal*, 4: 3, 155-169.

Wilson, J. (1987) *The truly disadvantaged*. Chicago: University of Chicago Press.