

# **Autoritarismo y valores democráticos en estudiantes Latinoamericanos.<sup>12</sup>**

Avance de investigación en curso

GT 22- Sociología de la Infancia y la Juventud

Ponencista: Daniel Miranda<sup>3</sup>

Autores: Daniel Miranda,  
Juan Carlos Castillo  
Macarena Bonhomme.

*Centro de Medición Mide UC. Pontificia Universidad Católica de Chile*  
Cristián Cox & Martín Bascopé. *Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación – CEPPE.*  
*Pontificia Universidad Católica de Chile.*

## **Resumen:**

La legitimidad del sistema democrático descansa en que los ciudadanos comparten ampliamente los valores que lo sustentan. Actitudes de apoyo al autoritarismo son características de la cultura política latinoamericana, y como tales transmitidas como parte de la socialización política. Esta ponencia indaga en los niveles de apoyo de estudiantes a valores democráticos y actitudes autoritarias; y como se relacionan estas dos dimensiones. Se utilizó datos del Estudio Internacional de Formación Cívica y Educación Ciudadana (ICCS 1999-IEA), para seis países de América Latina: Chile, Colombia, República Dominicana, Guatemala, México y Paraguay. . Resultados preliminares indican que actitudes de los estudiantes hacia el autoritarismo del gobierno están negativamente vinculadas a los valores democráticos, si bien esta asociación varía entre los países analizados.

**Palabras Claves:** Valores democráticos, Gobierno autoritario, América Latina.

## **Introducción**

La democracia como forma de gobierno se ha expandido en el mundo, entre otras cosas, debido a la amplia aceptación de los valores democráticos (Huntington, 1991). La legitimidad del sistema democrático descansa en gran parte en esa aceptación (Lipset, 1994; Schedler, 1998). Por lo tanto, el apoyo ciudadano al régimen democrático constituye un signo vital de estabilidad, en la medida que la mayoría de los ciudadanos consideran los procedimientos democráticos e institucionales como la forma más adecuada para gobernar la vida colectiva (Linz & Stepan, 1996). Los países de la región han hecho grandes avances tanto en la consolidación de sus democracias (Freedom House, 2011), como en materia de derechos políticos y libertades civiles. Las situaciones políticas de los seis países estudiados aquí se pueden representar mediante un conjunto de indicadores desarrollados por Freedom House en "derechos políticos" (ver Figura 1) y "Libertades Civiles" (ver Figura 2). Este análisis consiste en el

---

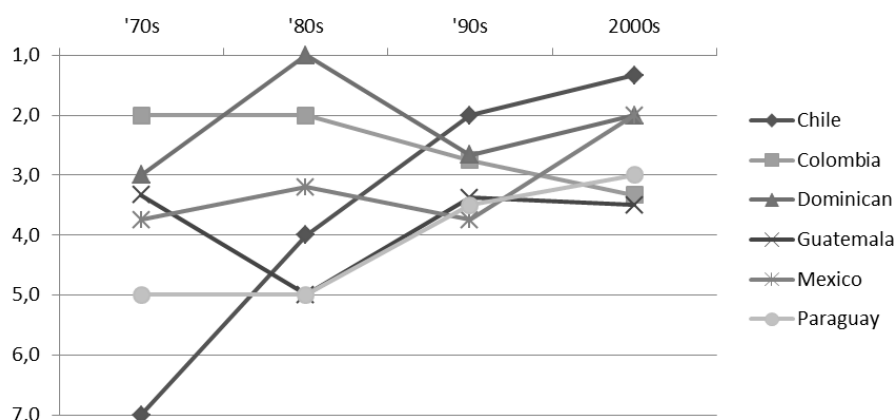
<sup>1</sup> Esta investigación está financiada por el Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico de Chile (FONDECYT), Proyecto N° 1120630.

<sup>2</sup> Este es un trabajo en progreso. Comentarios son bienvenidos. Por favor no citar sin permiso de los autores.

<sup>3</sup> correspondencia dirigirla a: [damiran1@uc.cl](mailto:damiran1@uc.cl)

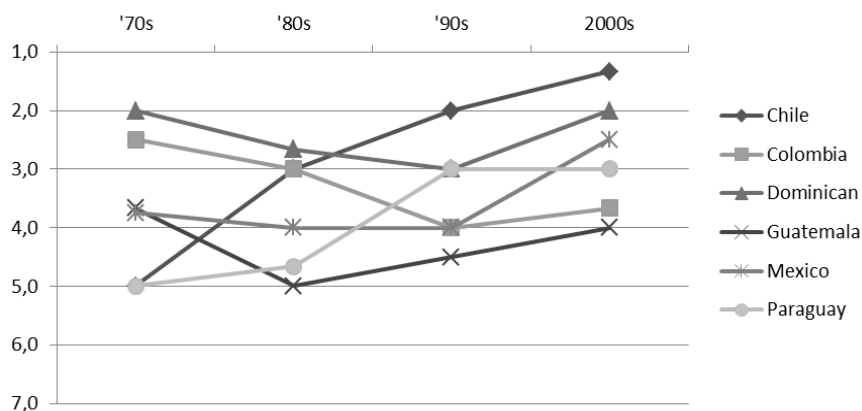
cálculo de los índices promedio de los ejercicios en que se produjeron las elecciones en cada década. Estos índices varían de 1 a 7, donde 1 indica un alto grado de derechos y libertades, y 7 indica su total ausencia.

**Figura 1. Índice de Derechos Políticos.**



Fuente: Freedom House.

**Figura 2. Índice de Libertades Civiles.**



Fuente: Freedom House.

Como podemos ver, los países que han ido aumentando gradualmente su estabilidad política son Chile, México y República Dominicana. Por otra parte, Colombia, Guatemala y Paraguay mantienen una puntuación de más de tres en ambos índices, lo que les sitúa como "parcialmente libres", ya que sus sistemas políticos no protegen ciertos derechos políticos y libertades civiles.

Sin embargo, ésta expansión de valores que sintonizan con su desarrollo, tiene como contraparte otros valores que la amenazan. Uno de ellos es el autoritarismo, que para Huntington (1993) se constituye como un obstáculo político para la futura democratización, considerando las experiencias de países que han mantenido gobiernos autoritarios por periodos prolongados. Durante el primer cuarto del siglo XX el desarrollo electoral y la participación de los ciudadanos en los procesos de elecciones en Latinoamérica fue creciendo paulatinamente con la aprobación de constituciones políticas que permitían la existencia de elecciones "reñidas, libres, limpias y transparentes", condición necesaria para el desarrollo democrático. Pero, como lo plantean Hartlyn y Valenzuela:

“...como consecuencia directa de los golpes militares o de la ampliación ilegal de los periodos presidenciales, las elecciones no siempre se han celebrado con un carácter *regular*. Aun cuando se celebran, las elecciones no siempre han sido totalmente *libres*, ya sea porque permitan la participación de todos los partidos de

oposición, o en el sentido de asegurar a las fuerzas opositoras libertad de campaña y de movilización, acceso a los medios de comunicación y no discriminación al uso de los recursos del Estado. Tampoco han sido siempre *limpias* en términos de permitir a todos los votantes igualdad de acceso a las urnas, o en términos del conteo de votos (...) Sin lugar a dudas, las elecciones no siempre han sido *transparentes* en términos de haberse celebrado bajo condiciones de sufragio universal” (1997).

En estos períodos dictatoriales en Latinoamérica se promovió el autoritarismo tanto en sus formas externas centradas en la disciplina, orden y cierre de los espacios de participación, como en la búsqueda de la internalización de la disciplina, el orden y el respeto a las jerarquías y la autoridad (Tedesco, Braslavsky, & Carciofi, 1983). Consistente con esto, evidencia reciente muestra que la mayoría de los ciudadanos adultos expresan apoyo por un gobierno autoritario en la medida que resuelva los problemas económicos. Esto contrasta con un 43% de ciudadanos que tienen una clara orientación democrática (United Nations Development Programme, 2004). Teniendo en cuenta la amenaza hacia la cohesión y la seguridad colectiva que constituye el autoritarismo, es posible sostener que mayores niveles de autoritarismo llevan a un menor apoyo de los estudiantes a los valores democráticos necesarios para el sustento del sistema democrático.

A pesar de las aparentes similitudes entre los países latinoamericanos, tales como su pasado colonial, el idioma o la religión predominante, se pueden observar grandes diferencias en su desarrollo político reciente. Durante el siglo XX, Latinoamérica se ha caracterizado por una serie de interrupciones o situaciones que hacen cuestionar el sistema democrático con diferentes grados de seriedad y con claras diferencias que impiden poder categorizar estos procesos de interrupciones democráticas como un mismo fenómeno. En este sentido las incipientes democracias de América Latina hacen de esta región un caso interesante para indagar sobre cómo sus ciudadanos (futuros) en edad temprana adquieren y comparten valores y actitudes que pueden potenciar y/o amenazar la legitimidad de esta forma de gobierno.

Las actitudes de apoyo al autoritarismo son características de la cultura política de las sociedades de América Latina, y como tales pueden ser transmitidas a temprana edad como parte de los procesos de socialización política. La socialización política en términos amplios se entiende como proceso de formación en que niños y jóvenes adquieren conocimientos, habilidades y actitudes necesarias tanto para la vida en comunidad como para relacionarse con, y actuar en, el sistema político, sus instituciones y prácticas (Niemi & Sobieszek, 1977; Galston, 2001). Esto implica importantes desafíos para la educación cívica y ciudadana, en el sentido del desarrollo de habilidades, actitudes y conocimientos que otorgan o no legitimidad a un sistema político.

Este trabajo se propone explorar algunas de las preguntas que surgen a la luz de los argumentos esgrimidos: ¿Cuáles son los niveles de valores democráticos y actitudes autoritarias de los estudiantes de América Latina? ¿En qué medida las actitudes autoritarias de estudiantes en América Latina constituyen una amenaza para los valores democráticos?; ¿Es estable esa relación entre países de la región?

## **Metodología**

### **Participantes**

Los datos a analizar corresponden al *International Civic and Citizenship Study (ICCS)* coordinado por la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). En esta investigación participan 38 países, con una muestra total de más de 140.000 estudiantes de 8vo grado,

62.000 profesores y 5.300 directores (Schulz, Ainley, Fraillon, Kerr, & Losito, 2010). En el caso de Latinoamérica se utilizó un muestreo estratificado donde en total se seleccionaron a 29.962 estudiantes distribuidos en 1027 establecimientos. La Tabla 1 muestra la distribución de los estudiantes y las escuelas por país.

**Tabla 1:** Cantidad de escuelas y estudiantes por país

	<b>Estudiantes</b>	<b>Escuelas</b>
<b>Chile</b>	5,192	177
<b>Colombia</b>	6,204	196
<b>Guatemala</b>	4,002	145
<b>México</b>	6,576	215
<b>Paraguay</b>	3,399	149
<b>República Dominicana</b>	4,589	145

Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

#### *Variables*

Las variables a describir en el análisis corresponden a tres dimensiones representadas por una serie de ítems y que posteriormente fueron estimadas como una escala única. Las dimensiones son las siguientes: apoyo a los valores democráticos, actitudes hacia un gobierno autoritario y escala de conocimiento cívico. La tabla 2 muestra los ítems que corresponden a cada dimensión.

**Tabla 2:** Dimensiones de análisis.

<b>Dimensión</b>	<b>Ítems</b>
<b>Apoyo a los valores democráticos</b>	
¿Cuán de acuerdo o en desacuerdo estás con las siguientes afirmaciones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Todos los ciudadanos deberían tener el derecho a expresar libremente sus opiniones</li> <li>• Debería respetarse los derechos sociales y políticos de todas las personas</li> <li>• La gente debería tener siempre la libertad de criticar públicamente al gobierno</li> <li>• Todos los ciudadanos deberían tener el derecho a elegir libremente a sus líderes</li> <li>• La gente debería poder protestar cuando siente que una ley es injusta</li> </ul>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muy de acuerdo</li> <li>2. De acuerdo</li> <li>3. En desacuerdo</li> <li>4. Muy en desacuerdo</li> </ol>	
<b>Actitudes hacia un gobierno autoritario</b>	
¿En qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre el gobierno y sus líderes?	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Es mejor que los líderes del gobierno tomen decisiones sin consultar a nadie</li> <li>b) Los gobernantes deben hacer valer su autoridad aunque violen los derechos de algunos ciudadanos</li> <li>c) Los gobernantes pierden su autoridad cuando reconocen sus errores</li> <li>d) Las personas que tengan opiniones diferentes al gobierno deben ser consideradas como sus enemigos</li> <li>e) La opinión más importante del país debe ser la del presidente</li> <li>f) Es justo que el gobierno no cumpla con las leyes cuando lo crea necesario</li> </ol>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muy de acuerdo</li> <li>2. De acuerdo</li> <li>3. En desacuerdo</li> <li>4. Muy en desacuerdo</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) La concentración del poder en una sola persona garantiza el orden</li> <li>b) El gobierno debería cerrar los medios de comunicación que lo critiquen</li> <li>c) Si el presidente no está de acuerdo con el &lt;congreso&gt;, debería disolverlo</li> </ol>

Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

## Métodos

Los métodos utilizados en este estudio se asocian a dos tipos de estimación. Primero se efectuó un análisis descriptivo de las variaciones de cada ítem para detallar los componentes de las escalas. Luego se analizó el comportamiento de las escalas para cada país y las relaciones bivariadas de las dimensiones involucradas en este trabajo.

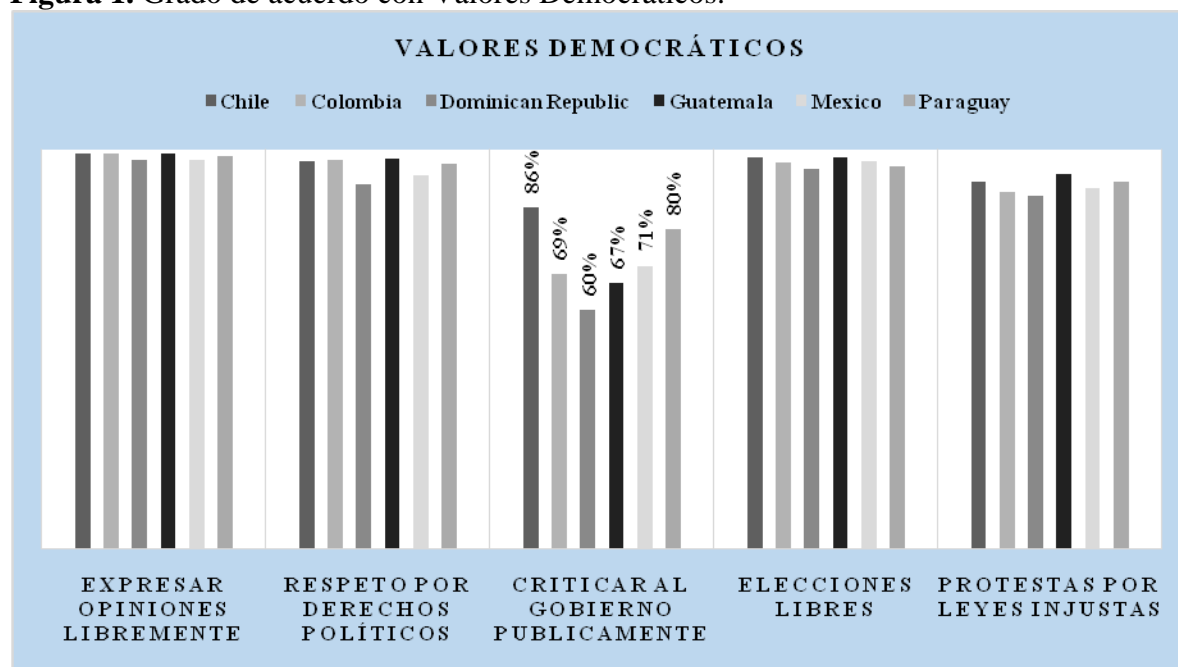
## Resultados

Esta sección se organiza en dos partes. Primero, se presentan detalles descriptivos de los ítems de valores democráticos y actitudes hacia el autoritarismo de gobierno respondidos por los estudiantes. Este detalle considera los patrones de distintivos entre países. Segundo, se presenta un análisis bivariado de la relación entre las dimensiones analizadas, comparando las diferencias entre países.

### Valores democráticos.

La figura 1 muestra los cinco valores democráticos por los cuales fueron consultados los estudiantes. La tabla resume las respuestas con mayor grado de acuerdo (muy de acuerdo / de acuerdo), lo que permite obtener el porcentaje de estudiantes que plantearon estar de acuerdo con cada afirmación.

**Figura 1.** Grado de acuerdo con Valores Democráticos.



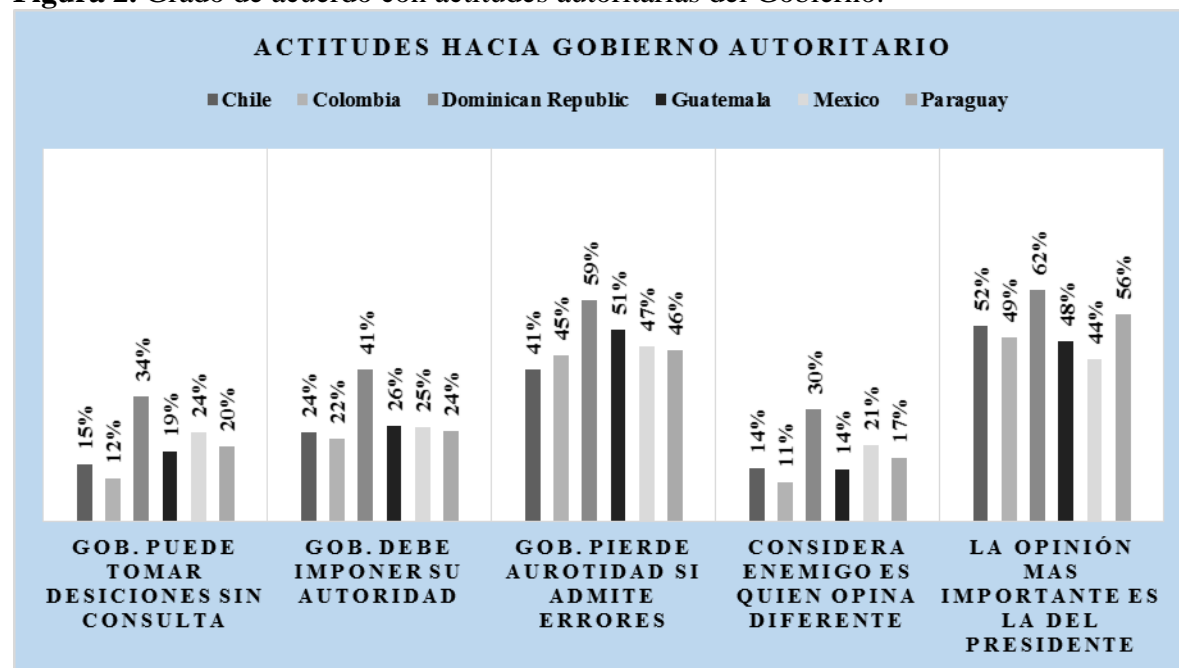
Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

En general, se observa un alto grado de acuerdo con cada uno de los valores. Para los valores: expresar libremente las opiniones, derecho al respeto de los derechos políticos, derecho a elecciones libres y derecho a protestar por leyes injustas, el grado de acuerdo supera el 90% en todos los países. El valor de “derecho a criticar al gobierno públicamente” es el único que presentan notorias variaciones entre países. República Dominicana (60%), es el país que menor grado de acuerdo presenta antes ésta afirmación, seguido de Colombia, Guatemala, Paraguay y, finalmente, Chile (89%). A pesar de las pocas variaciones observadas, el grado de acuerdo con la variable “criticar al gobierno públicamente” da cuenta de las posibles diferencias culturales respecto del Estado. Estos resultados indican preliminarmente que entre los estudiantes de los países participantes del estudio existe una amplia aceptación y apoyo de aquellos valores que son consistentes con la democracia y su desarrollo.

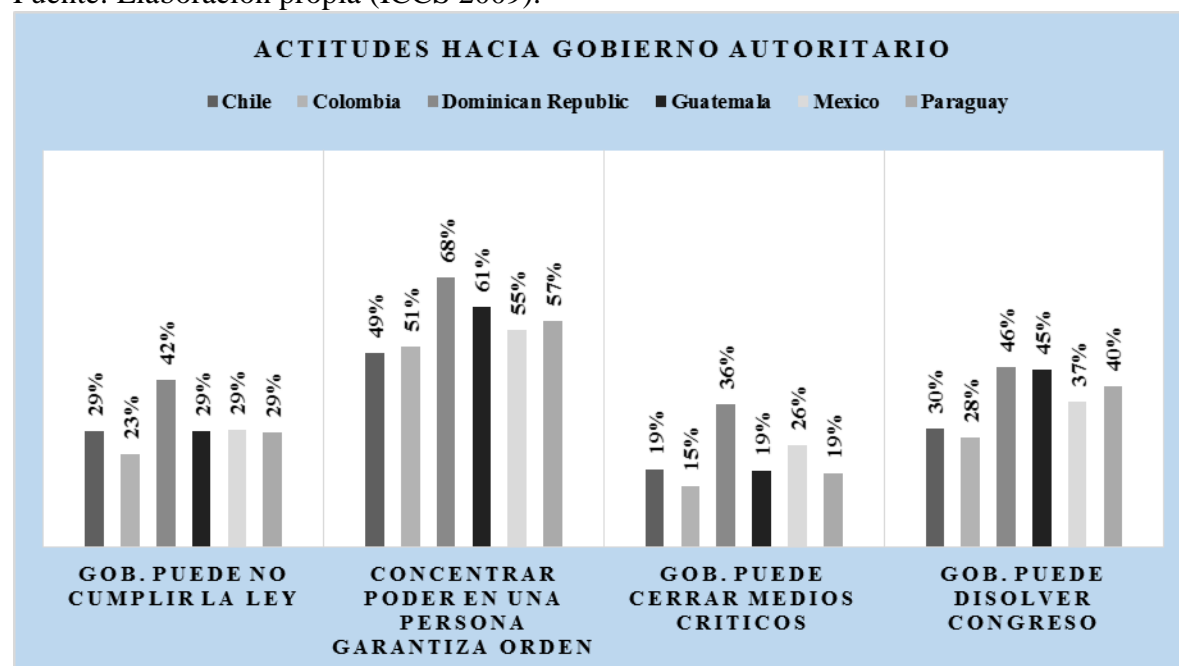
### Actitudes autoritarias

La escala de autoritarismo hacia el gobierno interroga a los estudiantes sobre el grado de acuerdo/desacuerdo con nueve afirmaciones relativas al rol del gobierno. Un primer elemento que se puede observar, es que al contrario de la escala de valores democráticos, aquí se observa una mayor variabilidad para cada una de las afirmaciones. Iniciando con la Figura 2, las tres actitudes autoritarias con menos aprobación son que: “el gobierno puede tomar decisiones sin consultar”, “el gobierno debe considerar enemigo a todo el que sea crítico” y “el Gobierno puede cerrar medios de comunicación críticos”. En todas ellas, el grado de acuerdo es menor al 25%, excepto Republica Dominicana, en donde más de 25% de sus estudiantes están de acuerdo con tales afirmaciones, mientras Paraguay presenta altos grados de acuerdo ante la opción del cierre de medios de comunicación.

**Figura 2.** Grado de acuerdo con actitudes autoritarias del Gobierno.



Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

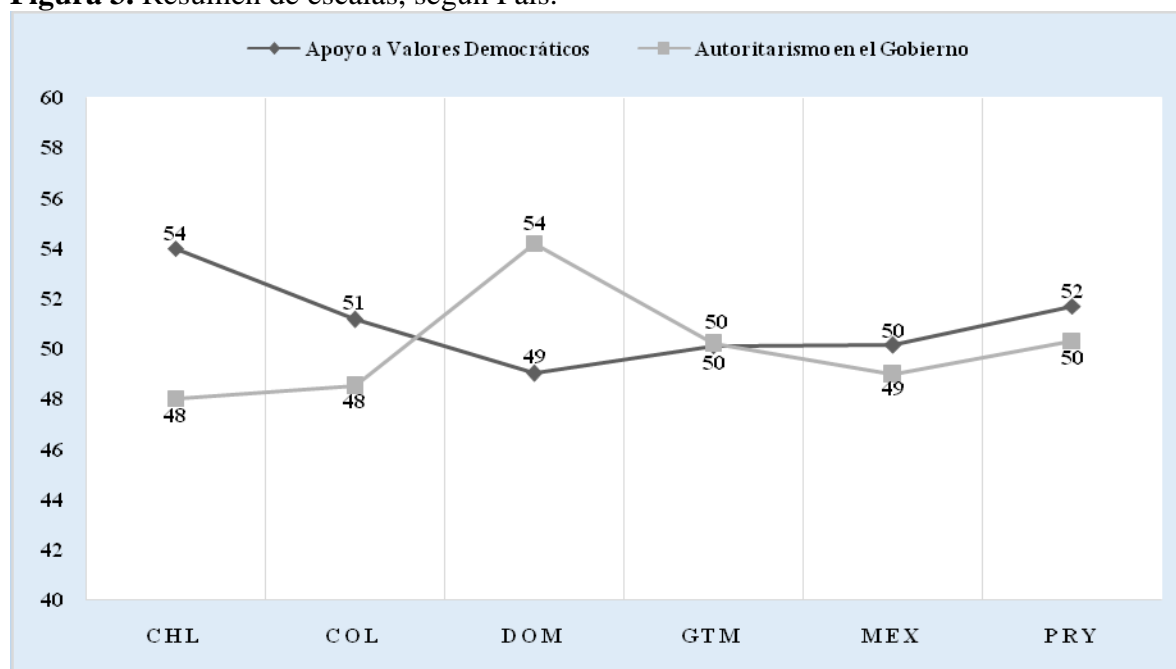


Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

Respecto de si el Gobierno puede no cumplir la ley e imponer sus autoridad, los estudiantes tienden a subir su grado de acuerdo, siendo República Dominicana, nuevamente, el país con más grado de acuerdo en aquella afirmación autoritaria. Llama la atención, por otra parte, el porcentaje de estudiantes que está de acuerdo con que el Gobierno puede cerrar el Congreso, entre un 28% y un 46%, siendo República Dominicana y Guatemala, los países que más apoyan esta idea. Con respecto a las últimas afirmaciones que refieren a la figura del presidente, la acumulación de una sola persona y la admisión de errores. Aunque, a la lectura son afirmaciones menos amenazantes actitudes un poco más llama la atención el alto grado de acuerdo con la concentración de poder y la relevancia de la figura del Presidente, ya que más de la mitad de los estudiantes en América Latina considera que el Presidente tiene la opinión más importante. Esto probablemente se vincula con el tipo de régimen político de cada país, pero eso requiere de mayor información sobre los contextos nacionales y culturas políticas asociadas a cada uno. Hasta aquí, esto permite constatar que se presentan importantes diferencias entre tipos de actitudes evaluadas y entre países.

La Figura 3, resume ambas dimensiones evaluadas en una escala de “Apoyo a los Valores Democráticos” y “Autoritarismo Gubernamental”. Se puede observar un patrón distintivo de cada país y entre países. Por ejemplo, para Chile se presenta un alto grado de apoyo a los valores democráticos y menores actitudes autoritarias. En el caso de República Dominicana es al revés. México, Chile y Colombia presentan los menores promedios de actitudes autoritarias, mientras que Rep. Dominicana se encuentran los promedios más altos. Respecto de los valores democráticos, Chile y Paraguay son los países con mayor promedio, mientras que República Dominicana es el que tiene promedio más bajo.

**Figura 3.** Resumen de escalas, según País.



Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

#### *Relación entre Valores Democráticos y Actitudes Autoritarias*

La tabla 3, resume las relaciones bivariadas que presentan ambas dimensiones analizadas en cada País. En todos los casos las correlaciones son inversas y significativas. Esto indica que aquellos estudiantes que presentan mayores niveles de actitudes autoritarias tienden a apoyar en menor medida los valores democráticos. En esta misma línea, con el rol de los valores democráticos planteado previamente, este resultado preliminar permite constatar que las actitudes autoritarias juegan un rol en la deslegitimación del sistema democrático.

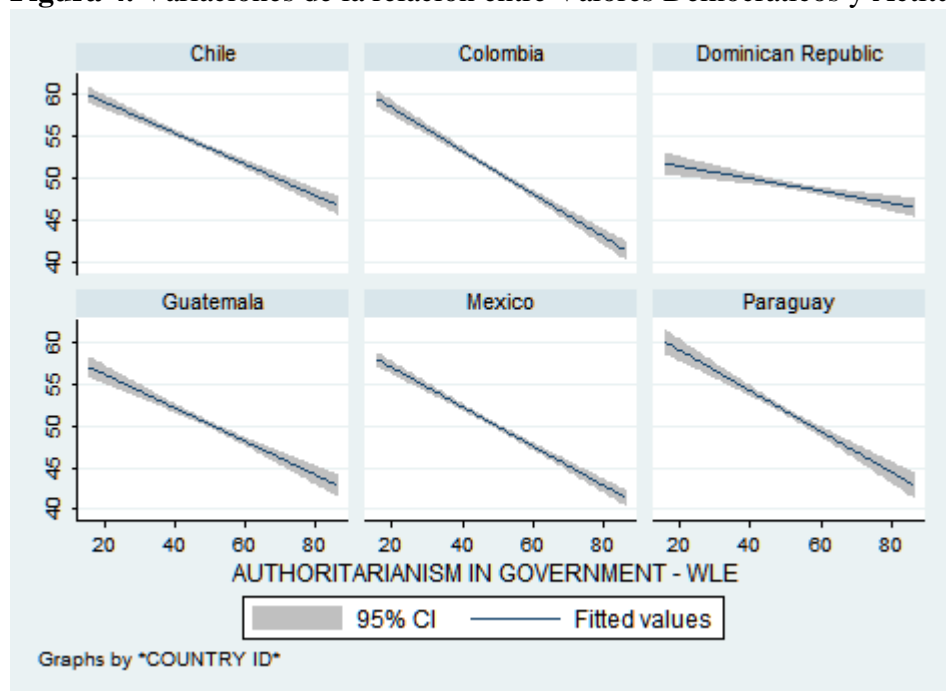
**Tabla 3.** Correlaciones bivaradas, según país.

	Chile	Colombia	República Dominicana	Guatemala	México	Paraguay
r Pearson	-0.202	-0.242	-0.075	-0.19	-0.251	-0.216

Nota: Todas las correlaciones son significativas,  $p < 0.01$

Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

Otro elemento importante de mencionar, aparte de la dirección de la relación, es la magnitud. En la tabla 3 se observa que los tamaños de las correlaciones son distintos. México presenta el más alto índice de correlación, seguido de Colombia, Paraguay, Chile, Guatemala y, finalmente, República Dominicana. Esto indica que el efecto del autoritarismo en la disminución del apoyo a los valores democráticos varía en cada País. La Figura 4 permite graficar esas diferencias se presenta.

**Figura 4.** Variaciones de la relación entre Valores Democráticos y Actitudes Autoritarias, según país.

Fuente: Elaboración propia (ICCS 2009).

## Resumen y Discusión (en elaboración)

### Principales resultados.

- Se observa un amplio consenso de apoyo a los valores democráticos. No se aprecian grandes diferencias entre países.
- Las actitudes autoritarias presentan una alta variabilidad entre países. Además, estas presentan variabilidad entre ellas. Se aprecia alto grado de apoyo a la importancia de la figura del presidente y la acumulación de poder.
- República Dominicana presenta, consistentemente, los mayores niveles de autoritarismo en todas dimensiones evaluadas. Mientras que Chile presenta, en general, los porcentajes de acuerdo más bajo.
- Las actitudes autoritarias, en general, presentan una asociación negativa con el desarrollo de valores democráticos. Esto es, aquellos estudiantes que están de acuerdo con mayor acumulación de poder en el gobierno y del ejercicio arbitrario de las decisiones políticas tienden



a apoyar en menor grado aquellos valores fundamentales para el sustento de la vida democrática.

- Esta relación, presenta notorias diferencias entre países. Esto abre la discusión sobre las características de los estudiantes que responden en cada País y sobre las características del sistema político en que los jóvenes se desarrollan y socializan para la vida política. Básicamente, ¿Qué cultura política sustenta la socialización política de los jóvenes?

La literatura existente y los índices compilados por organismos internacionales muestran que hay una gran diversidad en términos de cultura, historia política, patrones de participación y participación ciudadana y cívica entre estos seis países (Hartlyn & Valenzuela, 1997). En este contexto, teniendo en cuenta la diversidad en el desarrollo democrático y compromiso cívico de los ciudadanos, se abren una serie de preguntas asociadas al contexto en que los jóvenes aprenden y aprehenden los conocimientos, habilidades y actitudes necesarias para la vida política.

A modo de limitaciones, el análisis bivariado, sin considerar covariables y anidaciones multinivel, no permite despejar otras dimensiones que puedan jugar un rol en explicar el desarrollo de valores democráticos o elementos que puedan modificar la relación entre las variables analizadas en este trabajo. Esto queda para profundizaciones posteriores.

## Referencias

- Castillo, J., Cox, C., Bascopé, M., Miranda, D., & Escobar, J. (2012). *Social origin and citizenship participation in Latin American schools*. Annual Meeting of the American Educational Research Association – AERA (April 13-17). Vancouver: AERA.
- Diamond, L. (1994). Toward Democratic Consolidation. *Journal of Democracy*. Vol. 5. N°3. Pp- 4-17.
- Galston, W. A. (2004). Civic Education and Political Participation. *PS: Political Science & Politics*, 37(02), 263–266. doi:10.1017.S1049096504004202
- Hartlyn, J., & Valenzuela, A. (1997). La Democracia en América Latina desde 1930. In L. Bethell (Ed.), *Historia de América Latina: Política y Sociedad desde 1930* (Vol. 12). Cambridge University Press.
- Huntington, S. P. (1993). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. University of Oklahoma Press.
- Ichilov, O. (2007). Civic Knowledge of High School Students in Israel: Personal and Contextual Determinants. *Political Psychology*, 28(4), 417–440.
- Linz, J. and Stepan, A. 1996. *Problems of democratic transition and consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lipset, M. (1994). The Social Requisite of Democracy Revisited: 1993 Presidential Address. *American Sociological Review*. Vol 59. N°1. Pp. 1-22
- Munck, G. (2011). Los estándares de la Democracia: Hacia una formulación de la Cuestión Democrática en América Latina. *Journal of Democracy en Español*, 3, 22–41.
- Niemi, R. G., & Sobieszek, B. I. (1977). Political Socialization. *Annual Review of Sociology*, 3, 209–233. doi:10.2307/2945936
- Schedler, (1998). What is Democratic Consolidation?. *Journal of Democracy*. Vol. 9. N°2. Pp. 91-107.

- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Kerr, D., & Losito, B. (2010). ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes and engagement among lower secondary school students in thirty-eight countries. Retrieved from <http://research.acer.edu.au/civics/6/>
- Schulz, W., Ainley, J., Friedman, T., & Lietz, P. (2011). ICCS 2009 Latin American Report: civic knowledge and attitudes among lower-secondary students in six Latin American countries.
- Schulz, W., & Brese, F. (2008). Assessing Student Knowledge, Background and Perceptions in the International Civic and Citizenship Study. In *Annual Meetings of the American Educational Research*. Retrieved from [http://iccs.acer.edu.au/uploads/File/AERA2008/ICCS\\_StudentInstruments\(AERA08\).pdf](http://iccs.acer.edu.au/uploads/File/AERA2008/ICCS_StudentInstruments(AERA08).pdf)
- Schulz, W., Fraillon, J., & Ainley, J. (2011). Multi-level analysis of factors explaining differences in civic knowledge. In *Annual Meetings of the American Educational Research Association*. New Orleans.
- Tedesco, J. C., Braslavsky, C., & Carciofi, R. (1983). *El Proyecto Educativo Autoritario: Argentina, 1976-1982*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO.