

# La reconciliación entre el saber y la acción en los estudios de las organizaciones.

Avance de investigación en curso

GT16 Metodología y epistemología de las Ciencias Sociales

Cristina Teresa Penso D Albenzio-  
Profesora Investigadora Universidad Autónoma Metropolitana - Azcapotzalco

## Resumen:

La burocratización y el mecanicismo que dominaron el análisis de las organizaciones omiten elementos de la realidad como son las dimensiones afectivas y simbólicas del ser humano y otorgan excesiva credibilidad a indicadores, datos y otros elementos cuantitativos.

A su vez la tendencia hacia la especialización y los especialistas conducen a la creencia de “la verdad”. La especialización, podemos decir, produce enfrentamientos de visiones particulares, y la identificación de disfunciones que a su vez permiten constatar en muchas ocasiones las deficiencias de modelos de análisis que suelen ser incompletos.

Hay estudios de organizaciones como estructuras que parecen prescindir de la gente. Pero las estructuras de una organización evolucionan y la racionalidad la lógica de los actores y su interacción algunas veces pueden reforzar la lógica de las estructuras y otras motivar fenómenos diferentes de los previstos por las estructuras. Al conocimiento (su saber ) necesario de los actores para dirigir una organización eficazmente se debe complementar con su saber-hacer y a su saber-ser .

A su vez los conocimientos de teóricos adquiridos en el ámbito universitario son cuestionables Un buen conocimiento de las disciplinas administrativas de ninguna manera garantiza que en la práctica se las sepa utilizar.

Interesa la comprensión de la acción ( conocimiento práctico) relegada por la importancia concedida desde tiempos de Platón a la esencia (conocimiento puro). El saber y la acción deberían estar sustentados en enfoques que se complementen.

En el saber –hacer podemos ubicar a la escucha activa y la retórica ; en el saber-ser el sentido del diálogo y del compromiso y la capacidad de amar y respetar al prójimo entre otras.

Hoy día vemos que en las organizaciones se recurre con frecuencia a asesorías y se contrata a especialistas en determinados temas, Si indagamos acerca del énfasis en la especialización esta investigación nos puede llevar por diferentes rumbos y diferentes justificaciones . Los métodos empleados aun considerando la diversidad de contenidos de las asesorías, responden a intervenciones de distinto tipo que no son neutrales. Las actividades de asesoramiento se distinguen del ejercicio de la autoridad tradicional y aparecen como nuevas formas de un control social más impersonal, con base en criterios abstractos. Explicado de otro modo se puede decir que muchos directivos de organizaciones recurren a especialistas para justificar sus propias preferencias, con el objetivo de allegarse de los argumentos racionales y técnicos necesarios.

En este trabajo se explora entonces el enfoque multicomplementarista, en tanto pueda ser capaz de reconciliar el saber y la acción. Se reflexiona acerca del problema de la multi-disciplinariedad en el conocimiento y la acción, y su poder explicativo, para luego aportar respuestas a que es una organización, las semejanzas y diferencias entre organizaciones.

Se trata de reflexionar acerca del peligro o problema de que en el llamado a la multi-disciplinariedad del conocimiento, que atañe a la naturaleza del saber y al futuro de la civilización, este se maneje como una panacea o en un único saber dominante.

La multicomplementariedad en el conocimiento y en la acción debe interesarse en aprender no precisamente de los hechos expuestos en un trabajo sino en aprender algo sobre los principios que subyacen a ellos (Chanlat, 1984)

La complementariedad no implica renunciar a nuestra posición de observadores separados de la naturaleza,... en la organización de nuestra experiencia debemos atender los problemas de la observación... En el drama de la existencia somos actores y espectadores a la vez.

## **Introducción**

En este trabajo se reflexiona acerca de la fragmentación entre las disciplinas y de la separación entre la teoría, los conocimientos teóricos y la práctica y las búsquedas de reconciliar esta separación.

Se revisa el enfoque multicomplementarista, en tanto pueda ser capaz de reconciliar el saber y la acción. Se reflexiona acerca del problema de la multi-disciplinariedad en el conocimiento y la acción, y su poder explicativo, para luego aportar respuestas a que es una organización, las semejanzas y diferencias entre organizaciones.

Se trata de reflexionar acerca del peligro o problema de que en el llamado a la interdisciplinariedad, transdisciplinariedad del conocimiento u otras perspectivas, que atañen a la naturaleza del saber y al futuro de la civilización, estas se manejen como una panacea o en un único saber dominante. El trabajo forma parte de la tesis que como doctorando realizo en el programa de posgrado en Estudios organizacionales

## **Disciplinas**

Las disciplinas aisladas se consideran menos que adecuadas para tratar los problemas que caracterizan la sociedad actual. Esta fragmentación de saberes resulta infructífero para enfrentar a la realidad concreta en que vivimos.

La interdisciplinariedad por su parte implica una reagrupación de los saberes con puntos de contacto entre las disciplinas, en la que cada una aporta sus problemas, conceptos y métodos de investigación.

Traspasa los límites de varias disciplinas académicas o de escuelas de pensamiento, y conjunta los saberes para abordar un problema complejo o un fenómeno particular el surgimiento de nuevas necesidades o la erección de nuevas profesiones. Trae aparejado la construcción de un punto de vista común entre perspectivas previamente independientes o alejadas.

## **La interdisciplinariedad en el conocimiento.**

Los orígenes del concepto de interdisciplinariedad pueden referirse desde los clásicos de la antigua Grecia hasta los pensadores contemporáneos.

Los sofistas griegos (s.V. a. C.) -continúa señalando Gusdorf- "los patriarcas de nuestra pedagogía" hablaron de 'enkuklios paideia' o pedagogía circular, mediante la cual el discípulo recorre las disciplinas y elabora su redondez intelectual. Los romanos recogieron esta tradición, cristianizada por la 'paideia' cristiana de Clemente Romano y Gregorio de Nisa, y transmitieron el sentido de unidad - 'orbis doctrinae' - a la sabiduría medieval. El 'trivium' y el 'quadrivium' de la universidad primigenia se alzaron como arquitectura científica unitaria que impostara la 'facultas philosophica', mantenida en alto por siglos prolongados.

Descartes en "*El discurso del método*", *res cogitans*, y *res extensa*, *cosa que piensa* y *cosa medible respectivamente*, plantea la división sujeto y objeto, y puede considerarse como origen de las disciplinas .

La interdisciplinariedad es la reafirmación epistemológica de la reagrupación de los saberes. Entre sus exponentes además de Descartes encontramos a *Galileo y Bacon*, *Gottfried Wilhelm von Leibnitz* y *Jean Amos Komenski*.

En el siglo pasado se resaltó la necesidad de comunicación entre las disciplinas, con la finalidad de eliminar la fragmentación del saber de las disciplinas. El concepto de interdisciplinariedad no es en realidad nuevo y puede derivar de la repetición de modas epistemológicas, como menciona Georges Gusdorf en *Pasado, presente y futuro de la investigación interdisciplinaria* la “reivindicación interdisciplinaria aparece como una panacea epistemológica llamada a curar todos los males que afectan a la conciencia científica de nuestro tiempo y además ”Encuentra también la existencia de una ideología, o utopía baconiana, de la interdisciplinariedad que pronostica como creciente en siglos venideros.

Gusdorf citando a Morin opinó que el pretendido “investigador”, prisionero de su misma fórmula de inteligibilidad, no busca más que lo que ya ha encontrado.....avanza retrocediendo....” Hay una lógica de la vida más rica que la de nuestras ideas (...). (Gusdorf 1983,32-52)

Piensa que es importante dejar de mantener el imperialismo intelectual y dar lugar a la exigencia de un reconocimiento mutuo del hombre por el hombre, ..... donde “El significado fundamental de la interdisciplinariedad es el de un recuerdo del orden humano.”

El peligro o problema es que la interdisciplinariedad del conocimiento atañe a la naturaleza del saber y al futuro de la civilización. La noción de interdisciplinariedad debe evocar un horizonte global, pero no totalitario del acontecimiento universal.

## **Multicomplementariedad**

Chanlat toma en cuenta la opinión del antropólogo Jean Pouillon acerca de que lo que más interesa de la lectura de un trabajo “no son los hechos expuestos en sí mismo sino aprender algo sobre los principios que subyacen a ellos.” (Pouillon menciona el de Edmund Leach "Les Systèmes Politiques des Hautes Terres de Birmanie")

De este modo Chanlat trata de las implicancias epistemológicas que sugieren los datos recogidos sobre una empresa y las interpretaciones propuestas. Esta experiencia narrada en la última parte de su libro *Gestión et cultura d entreprise. Le Cheminement d Hydro-Quebec* contribuye a ampliar los conocimientos sobre administración, cuestionar la administración en tanto teoría de la acción y enriquecer el debate sobre la formación que encontramos en universidades y facultades de administración.

Las enseñanzas del estudio de Hydro-Quebec destacan que toda estrategia de largo plazo debe trascender la simple racionalidad económica para poder considerar las otras dimensiones de la realidad.

La evolución de Hydro-Québec reflejó bastante fielmente de las transformaciones que ocurrieron en los diferentes ámbitos de la sociedad durante las cuatro décadas anteriores..

Los análisis sincrónicos realizados en diferentes épocas de la historia de la empresa evidencian la lógica de las estructuras y la influencia que ejercen en los actores.

Chanlat observó que la profesionalización de la administración en Hydro-Québec no le llevó a crear una gerencia más científica, como se suponía previamente, sino que, contribuyó al fortalecimiento de la vida política. “Todo especialista se considera poseedor de la verdad”. La especialización - horizontal y vertical- en Hydro-Québec condujo a un enfrentamiento de visiones particulares. La identificación de disfunciones a su vez permitió constatar que los modelos de análisis suelen ser incompletos.

“ las consecuencias nefastas de la burocratización se deben al hecho de no tener en cuenta elementos tan importantes de la realidad como las dimensiones afectivas y simbólicas del ser humano”.

.....” los errores de planificación hallan su explicación en la adopción de procesos muy mecánicos y en la excesiva confiabilidad que se les otorga a los elementos cuantitativos”

Pero las estructuras conllevan en sí mismas el germen de su propia evolución. “ Mientras más problemas complejos Hydro-Québec resolvía durante la nacionalización, más problemas surgían.”

La lógica de los actores a veces completa y refuerza la lógica de las estructuras. ....

Las relaciones que los seres humanos mantienen unos con otros motivan fenómenos diferentes de los previstos por las estructuras. La forma en que los superiores ejercen su autoridad influye de manera determinante en la calidad de las relaciones interpersonales que se dan en el interior de la empresa y no deja de afectar directamente el clima social.

La multiplicidad de actos verbales en situaciones de conflicto requiere del dominio de diversas habilidades, como la escucha activa y la retórica( saber-hacer), el sentido del diálogo y del compromiso, el respeto al prójimo y la capacidad de amar, ( saber-ser) . Finalmente la persona misma constituye la mejor o la peor de las "técnicas" administrativas.

A raíz de las experiencias prácticas realizadas por el mismo Chanlat, tanto en Hydro-Québec como en países en vías de desarrollo (Argelia y Senegal) , entre otras se cuestiona el valor del saber administrativo la adquisición de conocimientos teóricos en el ámbito universitario .

Para realizar este cuestionamiento epistemológico de la administración. la perspectiva multicomplementarista le pareció al autor la expresión más articulada y promisoria ,

El enfoque multicomplementarista, en tanto es capaz de reconciliar el saber y la acción, ofrece al respecto perspectivas promisorias. Tiene ya una historia. Poincaré (1901) y Heisenberg (1927) pueden ser considerados como los precursores del enfoque complementarista. Niels Bohr presenta por primera vez una concepción ampliada de la complementariedad, mostró que se puede explicar la luz, recurriendo ya sea a la teoría ondulatoria, que la considera como un fenómeno continuo, o a la teoría corpuscular, que la enfoca desde un punto de vista discontinuo (Chanlat, 1984)

Kurt Gödel, en la misma época, demuestra lógicamente que la prueba de validez de los postulados de un sistema formal no puede hacerse partiendo de axiomas del mismo sistema. La prueba sólo puede provenir de un sistema más elevado en extensión y en comprensión. En tal perspectiva, la ciencia no puede ya conformarse con ofrecer una visión simplificada de la realidad.

Georges Devereux, fundador del etno-psicoanálisis, propone la adopción de un punto de vista complementarista. A la pregunta "¿Qué conocer?", se responde habitualmente: la realidad.

Sin embargo,, existen dos realidades: una es la exterior y la otra interior. (Chanlat 1984)

La primera delimita el mundo de los objetos, la segunda el mundo de los sujetos. En el caso del ser humano, estas dos dimensiones están siempre presentes y no pueden reducirse una a otra.

Se plantea el problema del estatuto del observador debatido por la filosofía de las ciencias (con fundamento en los méritos del realismo gnoseológico o del idealismo en los polos). La existencia de una realidad independiente del observador; o activamente constituida por el observador. La física moderna sostiene Chanlar citando a Bernard d'Espagnat<sup>1</sup> oscila entre estos dos puntos de vista.

En cuanto a las ciencias humanas, ellas no pueden ignorar este problema. Podemos conocer de modo Analítico o Globalístico, Disciplinariedad o Multidisciplinariedad, Sincronía y Diacronía, mediante variedad de las teorías dentro de una disciplina, cada una con su propio mérito, mediante variedad de marcos de referencia (funcionalismo, estructuralismo, análisis sistémico , análisis dialéctico u otro) y variedad de los modos de expresión (en forma cuantitativa o cualitativa, mediante modelos y esquemas o, incluso, de manera discursiva)

Se hace uso de diversos tipos de explicaciones sean mecánicas o finalistas, de Análisis comparativo (pone en evidencia fenómenos y explicaciones que pasarían inadvertidos sin el distanciamiento que es propio de este procedimiento)

---

<sup>1</sup> Bernard D'Espagnat, *A la recherche du réel*, Paris, Gauthier-Villars, 1979.

La multicomplementariedad en el conocimiento y en la acción debe interesarse en aprender no precisamente de los hechos expuestos en un trabajo sino en aprender algo sobre los principios que subyacen a ellos (Chanlat, 1984)

La complementariedad no implica renunciar a nuestra posición de observadores separados de la naturaleza,... en la organización de nuestra experiencia debemos atender los problemas de la observación...

### **Vías de acceso a la realidad. El juego de teoría y realidad**

En primer lugar dice Beltrán “el juego mutuo de teoría y realidad en la construcción de una y otra; la exclusión deliberada de la manipulación o el engaño; la renuncia a la justificación absoluta de la verdad encontrada; éstos y otros muchos principios que podrían recogerse aquí, constituyen hoy día elementos prácticamente indisputados del método científico. Pero sólo eso, y nada menos que eso. De aquí que, sin desconocer realidad tan abrumadora, haya que escuchar con escepticismo las apelaciones, tan enfáticas como ruidosas, a *un* método científico riguroso, detallado, universal y adaptable, tal cosa, ciertamente, no existe.

En segundo lugar, Beltrán opina que” las ciencias sociales no deben mirarse en el espejo de las físico-naturales, tomando a éstas como modelo, pues la peculiaridad de su objeto se lo impide. Se trata, en efecto, de un objeto en el que está incluido, lo quiera o no, el propio estudioso, con todo lo que ello implica; y de un objeto, podríamos decir, subjetivo, en el sentido de que posee subjetividad y reflexividad propias, volición y libertad, por más que estas cualidades de los individuos sean relativas al conjunto social del que forman parte. Un objeto, en fin, de una complejidad inimaginable (y para colmo de males compuesto de individuos que hablan, de *animales ladinos*), que impone la penosa obligación de examinarlo por arriba y por abajo, por dentro y por fuera, por el antes y por el después, desde cerca y desde lejos; pesarlo, contarlo, medirlo, escucharlo, entenderlo, comprenderlo, historiarlo, describirlo y explicarlo; sabiendo además que quien mide, comprende, describe o explica lo hace necesariamente, lo sepa o no, le guste o no, desde posiciones que no tienen nada de neutras”.(Beltrán, M, 2012)

En tercer lugar, y como conocida conclusión, al pluralismo cognitivo propio de las ciencias sociales, y particularmente de la Sociología, corresponde un pluralismo metodológico que diversifica los medios de aproximación, descubrimiento y justificación en atención a la faceta o dimensión de la realidad social que se estudia, en el bien entendido que ello no implica la negación o la trivialización del método, su concepción anárquica, o la pereza de enfrentar lo áspero: sino, por el contrario, la garantía de la fidelidad al objeto y la negativa a su reproducción mecánica, a considerarlo como naturalmente dado del mismo modo en que nos es dado el mundo físico-natural. (Beltrán, M, 2012)

### **Conocimiento puro vs conocimiento práctico.**

El conocimiento puro, la esencia, ha acaparado el interés de la sociedad occidental desde Platón en desmedro del conocimiento práctico, de la comprensión de la acción. Dice Chanlat que una persona puede ser definida por lo que hace y también por lo que es. Señala la insuficiencia de saber para hacer algo bien pues un buen conocimiento de las disciplinas administrativas no garantiza per se que en la práctica se las sepa utilizar (Chanlat, 1984)

En las reflexiones para una Teoría de la Acción menciona el autor que muchos directivos recurren a especialistas con miras a procurar los argumentos racionales y técnicos necesarios para justificar sus propias preferencias. Las actividades de asesoramiento aparecen como formas de un control social más

sutiles y abstractas que las del ejercicio de la autoridad tradicional y aparecen como nuevas formas de un control social.

Aunque los contenidos de las asesorías son muy diversos, los métodos que emplean pueden agruparse en dos tipos : la intervención estructural y la intervención formativa, con sus respectivos méritos y debilidades.

### **Las intervenciones**

Las etapas de una intervención estructural no se alejan mucho del siguiente modelo: recolección de datos, diagnóstico, recomendaciones, aplicación.

Conduce al asesor a detentar la actitud del experto que posee lo esencial del saber.

La intervención estructural no favorece el otorgar el mismo peso a todos los puntos de vista estudiados.

La intervención formativa está sujeta al mismo desarrollo que la intervención estructural, pero el estilo de asesoramiento es diferente. El asesor presenta a los interesados objetos de disensión o consenso. Esto lo realiza en entrevistas individuales o grupales luego de las etapas de recolección de datos y observación de campo, en lugar de formular soluciones milagrosas.

Estas intervenciones privilegian las soluciones "a la medida", que atienden a la historia de la organización y las particularidades de la situación, privilegian las soluciones políticas antes que las de carácter técnico contribuyendo a incrementar la autonomía de los grupos afectados.

El conflicto se considera un elemento esencial del funcionamiento organizacional.

La intervención formativa obliga a las personas a conocerse, a tomar conciencia de los límites de su saber, de sus diferencias y opiniones diversas.

Siendo más realista, tiene en cuenta las relaciones de poder y conduce a compromisos que son por todos consensuados y aceptados.

La intervención formativa impone, pues, una nueva conducta a todos los actores: compromete a los empleados en un proceso de negociación al que están poco habituados; invita a los directivos a un inusitado compartir de sus prerrogativas; exige a los asesores sacrificar la "belleza" de sus soluciones por el realismo.

No obstante, los dos tipos de asesoría no se excluyen mutuamente. Por el contrario, pueden utilizarse de manera complementaria.

“El éxito de los actores en una organización como Hydro-Québec se debe más a su saber-hacer y a su saber-ser que a su saber”. (Chanlat,1984)

M Dufour, en la ruptura entre la empresa y los hombres se refiere a la inexistencia de un lenguaje unívoco, a las explicaciones contradictorias que casi siempre acompañan a los fenómenos. A la búsqueda entonces de un metalenguaje, las matemáticas, para alejarse de las ciencias inciertas, para limitarlas . Sucede asimismo que la evolución de las matemáticas y la física conduce a los sabios por caminos que parecen acercarlos a las ciencias humanas. En el caso de la lingüística se da el caso de que por querer ser deductiva y lógico matemática ha ocasionado que los mismos matemáticos supliquen que regrese a reconocerse como una ciencia del lenguaje. Si pretendemos encontrar cierta unidad en la ciencia es necesario que tenga significación para la humanidad además de cumplir con su especificidad.

La noción de complementariedad no implica renunciar a nuestra posición de observadores separados de la naturaleza, ..... en la organización de nuestra experiencia debemos atender los problemas de la observación. .... En el drama de la existencia somos actores y espectadores a la vez

### **Imperialismos intelectuales y omisión de las contradicciones**

Las ciencias económicas con su visión determinista tienen un gran costo para el mundo empresarial. En el mundo organizacional el debate sobre el vitalismo versus el determinismo y mecanicismo toma un nuevo rumbo y se abre sobre una síntesis de visiones en apariencia contradictorias. La biología, la genética, la físico- química y la electricidad contribuyen a ello.

Es importante abandonar el imperialismo intelectual y dar lugar a la exigencia de un reconocimiento mutuo del hombre por el hombre,... donde “El significado fundamental de la interdisciplinariedad es el de un recuerdo del orden humano. La multicomplementariedad en el conocimiento y en la acción debe interesarse en aprender no precisamente de los hechos expuestos en un trabajo sino en aprender algo sobre los principios que subyacen a ellos (Chanlat, 1984)

Cuando Weber habla de racionalidad de fines, se puede interpretar como una de las distintas formas que puede revestir la acción social (que puede ser racional con arreglo a fines, racional con arreglo a valores, afectiva, o tradicional)

La acción racional con arreglo a fines está determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, actúa racionalmente con arreglo a fines quien guie su acción por el fin, quien *no actúe* ni afectivamente ni emotivamente.... La orientación racional con arreglo a valores puede, pues, estar en relación muy diversa con respecto a la racional con respecto a fines. Desde la perspectiva de esta última, la primera es siempre *irracional*, (Weber, 1983).

Weber se puede decir tipifica las formas de la acción social “En cierta medida, pues, y por paradójico que parezca, podría decirse que la racionalidad de fines de que habla Weber es en realidad una racionalidad de medios, instrumental, pues más bien que la consecuencia, a mi modo de ver, es que Weber considera la elección entre fines alternativos como algo que pertenece primordialmente, si no totalmente, al ámbito externo a la acción que estima racional; para la orientada a valores, el objetivo de la acción es dar satisfacción a un valor exigido, o autoexigido, al actor, y por tanto previo al planteamiento de la acción; para la orientada a fines, el objetivo de la acción es alcanzar determinado estado de consecuencias, y lo racional es justamente el proceso por el que se alcanzan las consecuencias queridas y no otras.” (Beltrán, 2005)

Dice Beltrán, “ el papel del racionalismo consiste precisamente en penetrar en el mundo de los valores y de las opciones morales, y en el necesario ejercicio de la crítica de fines”.(Beltrán M, 2005).

La ciencia se encastilla en el mundo de los hechos y rechaza como no científico el de los juicios de valor, las opciones morales y políticas respecto de fines humanos y sociales quedan entregadas a la pura volición arbitraria y al nudo juego de intereses: al irracionalismo, en una palabra. Lo que tiene tanto menos sentido cuanto que la pretensión de una ciencia exenta de juicios de valor es un imposible.

Se observará, por otra parte, que en las organizaciones las decisiones no están exentas de juicios de valor.

La racionalidad no debe instrumentalizarse limitándola a técnica y procedimientos administrativos como medios para lograr fines;

Debe combinarse creativamente el gobierno de las personas con la administración de las cosas.

El método se ajustará a los propósitos de la asesoría, de la gestión, de la investigación (Czarniawska 2008:2)

Al concebir al “*homo economicus*”, los economistas hicieron la abstracción de haber concebido a un hombre sin nada de humano en el corazón, adicionada por su desvinculación de cualquier grupo, corporación, secta, partido, asociación sea cual fuere. Sociólogos y economistas imitaron a físicos y biólogos de manera totalmente artificial, por lo que es necesario invertir la inversión. (Latour y Lepinay, 2009)

## **Los estudios de las organizaciones y el método.**

La burocratización y los mecanicismos dominantes en el análisis de las organizaciones otorgan poca o nula importancia a las dimensiones afectivas y simbólicas del ser humano mientras que la credibilidad a indicadores, datos y otros elementos cuantitativos suele ser muy alta.

La especialización y los especialistas se presentan como la solución a los problemas donde se producen enfrentamientos de las visiones particulares de una especialidad con otra, en muchas ocasiones estas confrontas son un medio de identificación de disfunciones y deficiencias de modelos de análisis que suelen ser incompletos y se puede decir que tanto la elección de los especialistas para solucionar un problemas o instrumentar estrategias en las organizaciones como la de los métodos no son neutras.

Muchos directivos recurren a especialistas con miras a procurar los argumentos racionales y técnicos necesarios para justificar sus propias preferencias. Las actividades de asesoramiento se distinguen del ejercicio de la autoridad tradicional y aparecen como nuevas formas de un control social más impersonal, con base en criterios abstractos. El tema está minado de falsos debates como son los de estructura-acción (Beltrán M, 2012) y la búsqueda de métodos que busquen una repetición del único mejor camino a través de métodos panaceas ( Dufour M, 1984)

Al emplear un método en lugar de otro se ponen en evidencia intervenciones de distinto tipo, intereses diversos marcan las preferencias

La noción de interdisciplinariedad debe evocar un horizonte global, pero no totalitario del acontecimiento universal. El programa consistiría en la” reunión de las aproximaciones de la inteligibilidad según la multiplicidad de las vocaciones individuales, y la diversidad de las perspectivas de la cultura mundial. La pluralidad de los espacios y de las épocas y la multiplicidad de las formas de lo humano imponen una especie de politeísmo epistemológico.....El occidente, antaño dominador del planeta se ha visto obligado a renunciar a los imperios coloniales; pero mantiene desesperadamente su imperialismo intelectual..... ” (Gusdorf G, 1983 )

## **Conclusiones**

La burocratización y los mecanicismos dominantes en el análisis de las organizaciones otorgan poca o nula importancia a las dimensiones afectivas y simbólicas del ser humano mientras que la credibilidad a indicadores, datos y otros elementos cuantitativos suele ser muy alta.

La especialización y los especialistas se presentan como la solución a los problemas donde se producen enfrentamientos de las visiones particulares de una especialidad con otra. En muchas ocasiones estas confrontas son un medio de identificación de disfunciones y deficiencias de modelos de análisis que suelen ser incompletos y asimismo algunos enfrentamientos en realidad se puede decir que son falsos debates.

Se puede decir que tanto la elección de los especialistas para solucionar un problemas o instrumentar estrategias en las organizaciones como la de los métodos no son neutras. En el primer caso se ha observado que muchos directivos recurren a especialistas con miras a procurar los argumentos racionales y técnicos necesarios para justificar sus propias preferencias. Al emplear un método en lugar de otro se ponen en evidencia, aun considerando la diversidad de contenidos de las asesorías, intervenciones de distinto tipo.

Las actividades de asesoramiento se distinguen del ejercicio de la autoridad tradicional y aparecen como nuevas formas de un control social más impersonal, con base en criterios abstractos.

Hay estudios de organizaciones como estructuras que parecen prescindir de la gente. Pero las estructuras de una organización evolucionan y la racionalidad la lógica de los actores y su interacción algunas veces pueden reforzar la lógica de las estructuras y otras motivar fenómenos diferentes de los



previstos por las estructuras.

Al conocimiento (su saber ) necesario de los actores para dirigir una organización eficazmente se debe complementar con su saber-hacer y a su saber-ser .

Los conocimientos de teóricos adquiridos en el ámbito universitario son cuestionables. El saber y la acción deben estar sustentados en enfoques que se complementen. En el saber –hacer podemos ubicar a la escucha activa y la retórica ; en el saber-ser el sentido del diálogo y del compromiso y la capacidad de amar y respetar al prójimo entre otras.

Interesa la comprensión de la acción (conocimiento práctico) relegada por la importancia concedida desde tiempos de Platón a la esencia (conocimiento puro).

El enfoque multicomplementarista, se requiere en un mundo de objetos que interactúan con el mundo de los sujetos. Estas dos dimensiones están siempre presentes y no pueden reducirse una a otra en el caso del ser humano.

Se plantea el problema del estatuto del observador la existencia de una realidad independiente del observador; o activamente constituida por el observador.

Actualmente frecuentemente se habla de interdisciplinariedad y la “reivindicación interdisciplinaria aparece como una panacea epistemológica llamada a curar todos los males que afectan a la conciencia científica de nuestro tiempo.

Un buen conocimiento de las disciplinas administrativas de ninguna manera garantiza que en la práctica se las sepa utilizar. La inter-disciplinariedad en el conocimiento y la acción, la multidisciplinariedad y su poder explicativo, pueden aportar respuestas al estudio de las organizaciones, se requiere complementariedad y una racionalidad que tenga por sustento valores distintos a los del “*homo-economicus*”.

Se trata de reflexionar acerca del peligro o problema de que en el llamado a la multi-disciplinariedad del conocimiento, que atañe a la naturaleza del saber y al futuro de la civilización, se maneje como una panacea o en un único saber dominante.

La racionalidad la lógica de los actores y su interacción algunas veces pueden reforzar la lógica de las estructuras y otras motivar fenómenos diferentes de los previstos por las estructuras. Al conocimiento (su saber ) necesario de los actores para dirigir una organización eficazmente se debe complementar con su saber-hacer y a su saber-ser . Donde el papel del racionalismo consista en penetrar en el mundo de los valores y de las opciones morales.

## **Bibliografía**

Beltrán, M (2012) Cinco vías de acceso a la realidad social en [http://ih-vm-cisreis.c.mad.interhost.com/REIS/PDF/REIS\\_029\\_03.pdf](http://ih-vm-cisreis.c.mad.interhost.com/REIS/PDF/REIS_029_03.pdf) y <http://www.sociologando.org.ve/pag/index.php?id=33&idn=192>

Beltrán M (2005) El dilema acción –estructura en <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/viewFile/11303/11961>

Berger, Peter y Thomas Luckmann. (1999) La construcción social de la realidad, Amorrortu. Argentina. pp. 33-65.

Centre International de Recherches et Etudes Transdisciplinaires. Disponible en: <http://nicol.club.fr/ciret/index.htm>

Czarniawska, Barbara (2008) A Theory of organizing. Edward Edgar Publishing, UK, Pp 1-33

Chanlat,A (1984) Gestion et Culture d'entreprise. Le Cheminement d'Hydro-Québec, Cap. 10, pp. 203-223, Québec-Amérique , Montreal.

Dufour M (1984) Sintesis en Chanlat, A y M Dufour “La rupture entre l’ enterprise et les hommes” Québec , Montreal, Amérique

Gusdorf G. (1983) Pasado, presente y futuro de la investigación interdisciplinaria. En: Bottomore T (coord.) Interdisciplinaridad y Ciencias Humanas. Madrid: Tecnos/UNESCO. Pp. 32-52.

Gergen, Kenneth. (1996), Realidades y relaciones. Aproximaciones a la construcción social. Paidós. Barcelona. pp. 21-88.

Latour, Bruno y Vincent Antonin Lépinay (2009) La economía ciencia de los intereses apasionados. Introducción a la antropología económica de Gabriel Tarde. Manantial. Argentina, pp. 11-124.

Peñuela Velásquez A.(2005) La transdisciplinariedad. Mas allá de los conceptos, la dialéctica. Andamios. Revista de Investigación Social. pp 43-78. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2012602> [].

Schutz, Alfred. (1989), La construcción significativa del mundo social. Paidós. Barcelona. pp. 33-74.

Weber, Max. (1983), Economía y sociedad. Fondo de Cultura Económica. México. pp. 5-45.