

CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE ESCALA DE CAPITAL CULTURAL INTERIORIZADO EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

El presente trabajo proviene del proceso de producción de conocimiento, producto del Resultado de investigación finalizada y Desarrollo en metodologías y producción / análisis de datos.

GT 16: Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales.

Mg. Claudio Díaz Herrera y Mg. Miguel Ángel López Espinoza.

Universidad Católica del Maule, Escuela de Nutrición y Dietética, ciudad de Curicó, Chile

RESUMEN

Objetivo. Construir y validar un instrumento de recolección de datos para complementar estudios que midan capital cultural interiorizado. **Metodología.** Estudio no experimental, descriptivo y transversal, con 283 estudiantes de pregrado del área de salud y ciencias sociales de la Universidad del Mar de Talca (Chile). Se construyó un cuestionario de 16 ítems, escala likert. Sometida a validación por juicio experto y análisis factorial (ACP), con solución rotada *Varimax*. La consistencia interna se evaluó mediante el α -Cronbach. **Resultados.** Del análisis factorial resultaron cinco dimensiones (Conciencia social, Sujeto valórico-moral, Sujeto holístico, Sujeto de bienestar y Proyección familia procreativa), que representan el 58,14% de la varianza. **Conclusiones.** El instrumento demostró una estructura factorial válida y confiable que permite describir el capital cultural interiorizado.

Palabras claves. Capital cultural interiorizado, estudiantes universitarios, validación cuestionario.

1. INTRODUCCIÓN.

La presente investigación posee fundamentos las que en ciencias sociales se pueden enmarcar dentro de la clásica discusión en la construcción del objeto de estudio, y por ende en el qué medir, lo cual termina siendo un cuestionamiento de orden ontológico. Por lo tanto, el trabajo se sustenta en relación al cómo a partir del proceso de construcción y elaboración de un problema de investigación, se elabora esta observación que a partir de concepciones ontológicas, se pretende dilucidar y con ello cuestionar una “realidad social”.

A partir de lo anterior, debemos considerar ciertos parámetros en la construcción de una problematización, la cual desde un punto de vista teórico – práctico y como praxis empírica, emana una distinción entre conocimiento común del conocimiento científico, las que están orientadas por posturas o perspectivas epistemológicas, en las cuales como ya hemos mencionado las ciencias sociales y en particular la sociología, han construido históricamente como una problematización en investigación social.

A lo anterior, tenemos la denominada ruptura epistemológica, que proviene de Bachelard y posteriormente Bourdieu, en la que se expone que a partir del denominado obstáculo epistemológico que se interpone en la ciencia, el objeto central es diferenciar entre las ciencias sociales (que deben ser más racionales y científicas) y el conocimiento común. Si bien es cierto, esta postura proviene desde una composición pragmática de las ciencias naturales, es Bourdieu, Chamboredon y Passeron (2002) quienes ponen un énfasis sociológico en la construcción y ruptura entre lo científico y lo común. Con Bourdieu (2007), analizamos la investigación dentro de un campo social en la cual cobra sentido lo que llama “subjetividad socializada”, dando como fórmula reglas que se juegan en el “campo social”

construyen sus *habitus*, los cuales pertenecen en definitiva a esta subjetividad socializada. Por tanto, la construcción sociológica pretende dilucidar tendencias estructurales dentro del campo social para los sujetos. Este análisis que tiende a ser un tanto estructural, pretende ser conocido por la sociología a través de subjetividades socializadas y no como individuos aislados. En consecuencia, se pretende estudiar estas posturas estructurales dentro del campo social más allá de las unidades de análisis, buscando regularidades generales estructurales y no individuales. Para el científico social, la construcción de esa mirada estructural, necesita romper con el sentido común para la construcción del objeto de estudio y esto se puede hacer a partir de la utilización de la teoría. Por lo anterior, es que la construcción del instrumento a validar de un tipo de capital cultural interiorizado (simbólico), se sustenta en las posturas teóricas de Bourdieu, las que contextualizamos en estudiantes de pre grado de las áreas de ciencias sociales y ciencias de la salud, de una casa de estudios de educación superior de la región del Maule.

Estudios de capital cultural, son un hecho cuyo énfasis se da a partir de los años sesenta; es Bourdieu (2003) quien invita a reflexionar cómo inciden los cúmulos de conocimiento, los ciertos tipos de capital y las formas de socialización en diferentes aspectos para la educación, como el rendimiento escolar, acceso a la educación y ciertas prácticas, las que se traducen en *habitus* desde el sentido práctico (Bourdieu, 2007).

Pese a lo anterior, la medición del capital cultural no escapa a dificultades, tal como lo explica González (2009), quien expone no pretender solucionar la problemática clásica del cómo medir, sino que aproximarse a dicha medición, con el objeto de acceder por medio del capital cultural al conocimiento producido a nivel societal. Esto se retroalimenta en la medida de entender que el capital cultural “interiorizado” o “incorporado”, establece un proceso de internalización que implica un círculo de enseñanza y aprendizaje a través del tiempo, el cual depende de un esfuerzo personal; de ahí su dificultad de medición, a no ser que se considere el cálculo de los años de escolaridad (Bourdieu, 2008), pero el problema de lo anterior, es perder la medición del valor simbólico (Bourdieu, 2000) e intangible de dicho capital cultural.

De esta forma, existe una gran cantidad de acervos de índole cultural, los cuales determinan el mismo capital cultural de los individuos, en donde su socialización tanto primaria como secundaria, terminan fortaleciendo las dimensiones históricas, políticas, y económicas del sujeto (Berger y Luckmann, 2005).

A partir de la existencia de diferentes estados o formas de capital cultural, el “interiorizado” o “incorporado”; “objetivado” e “institucionalizado” (Bourdieu, 2000), se desprende la importancia de la transmisión de este capital cultural “interiorizado” que está íntimamente relacionado a estructuras o dimensiones históricas, políticas y económicas que provienen principalmente desde el seno familiar y que también emana y se retroalimenta de otro tipo de instituciones presentes en la socialización de los sujetos (Bourdieu, 2008). Por lo anterior, al ser las condiciones sociales de transmisión y adquisición menos perceptibles que los otros tipos de capital, el capital cultural suele significarse como capital simbólico (Bourdieu, 2000).

Desde la concepción teórica de capital cultural, la evidencia propone la existencia de ciertas relaciones entre el capital cultural y el sistema educativo, por ejemplo el éxito académico, acceso a la educación superior, herencia social y económica; destacando el trabajo de Bourdieu y Passeron (2006) en “Los herederos”, siguiendo con el mismo Bourdieu (1998), (2003), (2007), “Capital cultural, escuela y espacio social” (2008) y “Poder, Derecho y Clases Sociales” (2000). Además, Ferrante (2008), escribió en relación al capital cultural desde la discapacidad en Argentina, en la cual demuestra los menores índices de capital institucionalizado en sujetos con discapacidad; por otro lado, González (2009), es quien plantea los vínculos entre el capital cultural y los estudios universitarios y Sánchez (2009), con la influencia del capital cultural y *habitus* en los estudiantes.

En Chile, no ha habido un estudio que plantee una escala de valoración del capital cultural interiorizado con un planteamiento psicométrico, en consecuencia, se pretende comunicar la construcción y validación de un instrumento para recolectar información que se transforme en un referente en la materia, con el objeto de aportar complementando estudios en ciencias sociales, ciencias de la salud y educación.

2. MATERIALES Y MÉTODOS.

Se realizó un estudio con diseño no experimental, de tipo descriptivo y de corte transversal, con el objeto de validar la escala en estudiantes de pregrado de las áreas de salud y ciencias sociales de la Universidad del Mar, Sede Centro Sur, con asiento en la ciudad de Talca (Región del Maule, Chile).

2.1 Participantes del estudio.

La población fue de 437 estudiantes, de los cuales se muestreó a 283 sujetos (95% de confianza, un 4,7% de error y una prevalencia estimada de 50%), quienes fueron seleccionadas mediante muestreo de tipo no probabilístico accidental, a partir de las personas presentes en la sala de clases luego de terminada la sesión académica correspondiente, a los cuales se les solicitó la autorización a los respectivos directores de carrera y firmar un consentimiento informado a los estudiantes que deseen participar voluntariamente del estudio, donde el levantamiento de los datos se llevó a cabo durante el mes de octubre del año 2011.

2.2 Procedimientos para la construcción de la escala.

La escala se construyó a partir de 16 ítems, los cuales se crearon a partir de la postura teórica del capital cultural “interiorizado”, ciertas dimensiones sociales, históricas, políticas y económicas, que emanan desde la influencia familiar y otras instituciones sociales (Bourdieu, 2008). Lo anterior, hace que esta transmisión se signifique a nivel simbólico y valórico, más que a un nivel de capital económico o material (Bourdieu, 2000). De ahí, que se considere abarcar dimensiones propias de la conceptualización de cultura, en cuya categoría corresponde a ser de corte “inmaterial” (Gilbert, 1997), con una escala de repuesta en formato Likert, en la cual comprenden las alternativas “muy de acuerdo”, “de acuerdo”, “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “en desacuerdo” y “muy en desacuerdo”, en la cual presentaron una valoración de 1 hasta 5 puntos, respectivamente. El puntaje total de la escala corresponde a la sumatoria de los puntajes de cada ítem respondido, por cuanto a menor puntaje corresponde un mayor capital cultural y viceversa.

Antes de aplicar el instrumento en la muestra, el cuestionario fue sometido a validación por juicio de expertos, en el cual se trianguló el cuestionario con dos profesionales con grado académico de doctor y magíster, y cuya formación se encuentra dentro del área de las ciencias sociales y salud, desempeñando labores académicas y de investigación en universidades connotadas de la región del Bio – Bio (Chile).

2.3 Procesamiento de los datos.

La validación psicométrica se realizó en base a un análisis factorial, el cual se realizó con el programa SPSS versión 17,0 en español. En primer término, se describieron las variables con la media aritmética con desviación típica y frecuencias observadas, según sea el caso. Luego, se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de Componentes Principales y luego computar una solución rotada con el método *Orthogonal Varimax*. Los factores considerados fueron quienes

presentaran valores propios (*eigenvalues*) mayor a 1,0 y un porcentaje de varianza explicada superior a 50%. Se prueba la pertinencia del análisis factorial exploratorio si la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) arroja un valor superior a 0,70 y la prueba de esfericidad sea estadísticamente significativa (con nivel de significación de 0,05). El análisis de consistencia interna por dimensión y total, se realizó mediante la aplicación del coeficiente *alpha* de *Cronbach*. Se correlacionó cada ítem respecto al puntaje total con el coeficiente *r* de *pearson*.

3. RESULTADOS.

De un universo de 437, se estudió a 283 estudiantes de pregrado, de los cuales el 31,1% son de sexo masculino y el 68,9% femenino; el 90,8% es soltero, y el 86,6% provino de zona urbana. El 93,8% ingresó a la Universidad con un puntaje entre 401 y 600 puntos en la prueba de selección universitaria, y el 93,3% presentó una nota anual en la carrera que estudia, entre 4,1 y 6,0 (tabla 1).

La medida de KMO indica un valor de 0,725, la cual sugiere una buena adecuación muestral para llevar a cabo un análisis factorial. Además, la prueba de esfericidad señala que existen relaciones entre los ítems ($\chi^2=940,894$, $p<0,0001$) (tabla 2). La solución factorial por componentes principales indica que existen cinco factores con valores propios mayores a 1,00 (figura 1), los cuales completan el 58,14% de la varianza total (tabla 2).

La solución rotada presentó cargas factoriales superiores a 0,40, en la cual el factor 1 presenta ítems relacionados con el interés en derechos humanos, pobreza, problemática Mapuche (pueblos originarios) y ecología - medio ambiente, el cual explica el 21,63% de la varianza, etiquetándose como “conciencia social”. El factor 2 agrupa ítems relacionados con la opinión en matrimonio homosexual, adopción parejas homosexuales, convivencia, aborto y uso libre de la pastilla anticonceptiva de emergencia del “día después”, explicando el 13,30% de la varianza, etiquetándose como “sujeto valórico – moral”. El factor 3, reúne ítems relacionados con interés en política, historia y economía, el cual explica el 9,24% de la varianza, etiquetándose como “sujeto holístico”. El factor 4 agrupa ítems relacionados con interés en salud y educación, quienes explican el 7,70% de la varianza, etiquetándose como “sujeto de bienestar”. Por último, el factor 5 reúne ítems asociados con posponer independencia familiar y la paternidad - maternidad, con una varianza de 6,27%, etiquetándose como “proyección familia procreativa”. Los cinco factores explican el 58,14% de la varianza total (tabla 3).

La consistencia interna de cada factor fue de 0,710, 0,679, 0,539, 0,644 y 0,522, respectivamente; la escala presentó un valor de 0,696 (tabla 3), el cual se considera una consistencia moderada.

Los resultados descriptivos que componen los cinco factores señalan un puntaje medio de los 16 ítems correspondió a $36,31 \pm 7,04$ puntos. Los dos ítems con mayor puntaje obtenido fueron la opinión respecto al matrimonio homosexual y el interés en la problemática mapuche, con $3,72 \pm 1,26$ y $3,49 \pm 1,26$ puntos respectivamente. El ítem con menor puntaje medio fue el interés en política, con $1,49 \pm 0,78$ puntos (tabla 4).

Se presentaron correlaciones ítem-total estadísticamente significativas (todas con valores $p<0,01$) y consistencia interna superiores a 0,650 en todos tus ítems (tabla 4).

4. DISCUSIÓN.

Como se ha mencionado, estudios respecto a mediciones de capital cultural datan de los años sesenta en Europa (Bourdieu y Passeron, 2003); a partir de ahí, Bourdieu indica que existe un cúmulo de conocimientos los cuales gracias a la socialización del sujeto (Berger y Luckmann, 2005), terminan en saberes que se heredan de una u otra forma, dando como resultado la existencia de tres formas de capital cultural: “interiorizado” o “incorporado”; “objetivado” e “institucionalizado” (Bourdieu, 2000).

En este sentido, la cultura y los saberes se transforman en un tipo de herencia que escapa de la dimensión exclusivamente economicistas de endoso de un producto; sino más bien, de un capital simbólico dotado de sentido y significado; un recurso legitimado, que termina siendo objetualizado para ser institucionalizado en credenciales académicas (Bourdieu, 2003).

El capital cultural en estudiantes universitarios, también ha sido investigado (González, 2009; Sánchez, 2009), así como estudios respecto a los jóvenes universitarios en torno a cambios culturales, sus percepciones y prácticas (Baeza, 2006).

Pese a lo anterior, una de las problemáticas centrales relacionadas a la medición del capital cultural, es su cuantificación del tipo “interiorizado”, el cual pasa a significarse como capital “simbólico” (Bourdieu, 2000), forma de capital muy propio de un tipo de categoría de “cultura inmaterial”, cuyo componente valórico es central, dándole énfasis a creencias en los individuos quienes les dan a las cosas y fenómenos, un cierto tipo de carga ya sea positiva, negativa, buena o mala (Gilbert, 1997). Estos componentes simbólicos son enriquecidos por los “agentes socializadores” (Berger y Luckmann, 2005), que darán sustento al valor de la vida cotidiana y su respectiva forma de entender el mundo que les rodea, para luego interpretar de una u otra forma dichas manifestaciones culturales. Lo que Bourdieu (2007) llama *habitus*, en el sentido de entenderse como un “sistema de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes” (p.86); es decir, “integran todas las experiencias pasadas y funciona en cada momento como matriz estructurante de las percepciones, las apreciaciones y las acciones de los agentes cara a una coyuntura o acontecimiento y que él contribuye a producir” (Bourdieu, 1972, p.178).

Para Shutz, la construcción sociológica y fenomenológica debe velar por la caracterización de la vida cotidiana en base al sentido común a partir de objetos que existen desde antes y de los cuales se expresan como un mundo organizado (en Briones, 2008). La construcción de sentido desde la vida cotidiana, cobra sentido en la medida que el ser humano es inminentemente cultural, ya que, desde sus símbolos, lenguajes, arte, entre otros, tiene sentido en sí mismos, y al ser socializado con otros esa interpretación de elementos culturales es intersubjetiva en esta conexión con el medio para poder darle significados particulares desde la acción humana (Briones, 2008).

En consecuencia, el instrumento construido presenta una estructura factorial con un test de esfericidad estadísticamente significativa, una KMO cercana a uno, con lo cual la solución factorial de cinco dimensiones representa el 58,14% de la varianza y una consistencia interna aceptable (α -Cronbach=0,696), de los cuales es necesario explicitar las dimensiones que surgieron, con el objeto de transformarse en un referente para construir y validar nuevos instrumentos y así, ampliar las mediciones del capital cultural.

Por lo anterior, del análisis factorial se extrajo la dimensión “conciencia social”, propios de un interés en problemáticas con sensibilidad social, valoración y aceptación por el “otro” (Maturana, 1989), como composición de aceptación al sujeto histórico, por ejemplo valoración de derechos humanos, pobreza, problemáticas propias surgidas por el respeto a los pueblos originarios, ecología y medio ambiente. También, surge el factor del “sujeto valórico – moral”, propia de la construcción del sujeto respecto a la formación de su conciencia y que sustenta el pensamiento valórico y moral, para pasar a ser un elemento actitudinal luego de una racionalización de la conciencia, por ejemplo, en temas referidos al matrimonio homosexual, adopción parejas homosexuales, optar por convivir en vez del matrimonio, aborto y uso libre de la pastilla anticonceptiva de emergencia del “día después”, elementos conectados a cambios sociales propios un mundo en constate cambio y en proceso de modernidad. También emerge la dimensión denominada “sujeto holístico”, que se comprende al concatenar la naturaleza gregaria, en relación a factores históricos, políticos y económicos, que le dan sentido a la existencia del ser en sociedad. El penúltimo factor que surge, es el denominado “sujeto de bienestar”, el cual posee la intención de articularse en una sociedad moderna y dialéctica con claro interés en los temas de salud (Pino et al., 2011) y educación como formación social (Bonaf, 1998). Por

último, emana el factor denominado “proyección familia procreativa”, el cual surge desde la connotación de la posibilidad en un tipo de sociedad donde prevalece la postura de posponer la independencia familiar y la paternidad-maternidad, para surgir un tipo de juventud donde se optimiza la estabilidad económica y el asegurar un futuro adecuado en términos económicos (Giddens, 2007), por sobre la composición familiar, tal como la incidencia en aplazar la maternidad desde el segundo hijo en adelante (en Informe de Política Social, 2011, p.28).

5. CONCLUSIÓN.

Podemos concluir con la disposición de un instrumento con estructura factorial válida y confiable, que mide un tipo de capital cultural interiorizado, altamente simbólico por medio de cinco dimensiones “Conciencia social”, “Sujeto valórico-moral”, “Sujeto holístico”, “Sujeto de bienestar” y “Proyección familia procreativa”, de tal forma que surjan datos con un nivel más abstracto y valórico, propio de una cultura de categoría inmaterial, pero sustentado en su construcción a partir de una postura teórica y epistemológica de ruptura respecto al sentido común, aportando a la construcción de un objeto de estudio en ciencias sociales, que permita complementar estudios en ciencias sociales, salud y educación.

Tabla 1

Distribución de los estudiantes en estudio según características generales (n=283)

Características	n	%
Sexo (H : M)	88 : 195	31,1 : 68,9
Estado civil		
Soltero	257	90,8
Casado	20	7,1
Separado	5	1,8
Viudo	1	0,4
Procedencia		
Urbano	245	86,6
Rural	35	12,4
Puntaje ponderado PSU		
Entre 301 y 400 puntos	14	4,9
Entre 401 y 500 puntos	130	45,9
Entre 501 y 600 puntos	107	37,9
Entre 601 y 700 puntos	24	8,5
Más de 700 puntos	3	1,1
No responde	5	1,8
Promedio notas anual de la carrera		
Entre 1,0 y 2,0	1	0,4
Entre 3,1 y 4,0	11	3,9

Entre 4,1 y 5,0	135	47,9
Entre 5,0 y 6,0	128	45,4
Entre 6,1 y 7,0	7	2,5

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

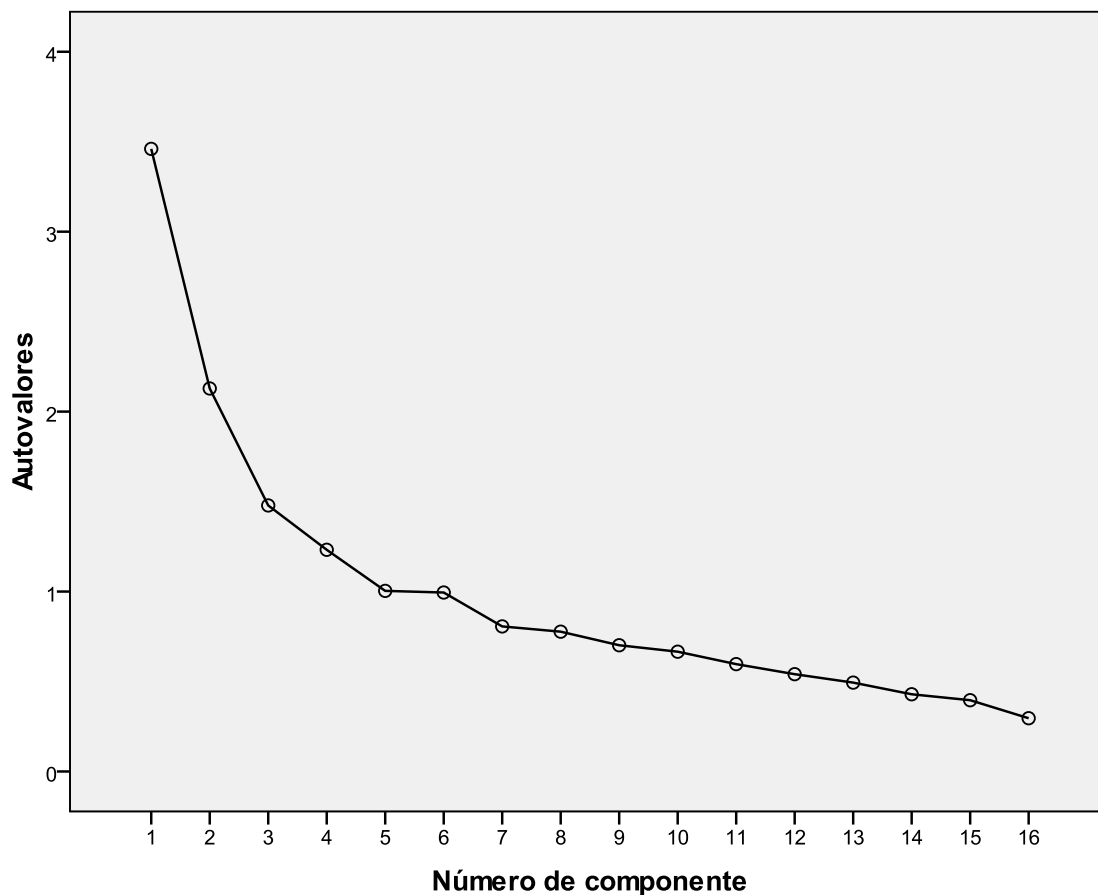
Coficiente de KMO, prueba de esfericidad y porcentaje de varianza total explicada (n=283)

KMO = 0,725		Prueba de esfericidad de Bartlett: $\chi^2=940,894$ (120 gl); p<0,001	
Factor	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,460	21,626	21,626
2	2,129	13,303	34,930
3	1,478	9,240	44,170
4	1,232	7,700	51,870
5	1,004	6,273	58,143
6	0,995	6,216	
7	0,806	5,039	
8	0,777	4,856	
9	0,702	4,385	
10	0,666	4,160	
11	0,597	3,729	
12	0,541	3,380	
13	0,494	3,087	
14	0,429	2,682	
15	0,396	2,475	
16	0,296	1,850	

Fuente: Elaboración propia

Figura 1

Valores propios de la solución factorial para los 16 ítems de la escala (n=283)



Fuente: Elaboración propia

Tabla 3

Análisis Factorial con rotación Varimax de la escala de capital cultural aplicada a estudiantes universitarios (n=283)

Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Uniqueness
1.- Interés en DDHH	0,792					0,655
2.- Interés en pobreza	0,752					0,674
3.- Interés en problemática Mapuche	0,661					0,413
4.- Interés en ecología y medio ambiente	0,498			0,407		0,730
5.- Opinión matrimonio homosexual		0,840				0,700
6.- Opinión de adopción parejas homosexuales		0,769				0,469
7.- Opinión de convivir en vez de casarse		0,606				0,513
8.- Opinión del aborto		0,489			0,337	0,612
9.- Opinión de uso libre de pastilla día después		0,472		-0,434		0,546

10.- Interés en política			0,779		0,561	
11.- Interés en historia			0,654		0,645	
12.- Interés en economía			0,581	0,334	0,466	
13.- Interés en temas de salud				0,687	0,633	
14.- Interés en temas de educación	0,364		0,317	0,633	0,661	
15.- Posponer independencia familiar					0,802	0,509
16.- Posponer paternidad / maternidad					0,748	0,515
Valores propios (<i>eigenvalues</i>)	3,460	2,129	1,478	1,232	1,004	
Suma de saturaciones al cuadrado de la rotación	2,277	2,242	1,736	1,604	1,444	
% varianza explicada	21,626	13,303	9,240	7,700	6,273	$\Sigma = 58,143$
α -Cronbach	0,710	0,679	0,539	0,644	0,522	0,696 *

Se eliminaron pesos menores que 0,3 * Valor corresponde al α -Cronbach con los 16 ítems

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4

Medidas de resumen y confiabilidad de los ítems de la escala de capital cultural aplicada a estudiantes universitarios (n=283)

Ítem	$\bar{x} \pm sd$	Correlación ítem-total	α -Cronbach menos el ítem
1.- Interés en DDHH	1,97 \pm 1,02	0,538 *	0,668
2.- Interés en pobreza	2,27 \pm 1,15	0,450 *	0,678
3.- Interés en problemática Mapuche	3,49 \pm 1,26	0,520 *	0,670
4.- Interés en ecología y medio ambiente	2,94 \pm 1,32	0,534 *	0,670
5.- Opinión matrimonio homosexual	3,72 \pm 1,26	0,535 *	0,671
6.- Opinión de adopción parejas homosexuales	2,20 \pm 1,16	0,455 *	0,683
7.- Opinión de convivir en vez de casarse	2,29 \pm 1,17	0,484 *	0,676
8.- Opinión del aborto	2,80 \pm 1,18	0,444 *	0,685
9.- Opinión de uso libre de pastilla día después	2,09 \pm 0,92	0,406 *	0,688
10.- Interés en política	1,49 \pm 0,78	0,353 *	0,696
11.- Interés en historia	1,66 \pm 0,81	0,395 *	0,684
12.- Interés en economía	2,05 \pm 0,86	0,384 *	0,685
13.- Interés en temas de salud	1,56 \pm 0,75	0,381 *	0,685
14.- Interés en temas de educación	1,80 \pm 0,89	0,538 *	0,669
15.- Posponer independencia familiar	1,66 \pm 0,75	0,155 *	0,720
16.- Posponer paternidad / maternidad	2,32 \pm 1,02	0,387 *	0,687

Puntaje total	36,31 ± 7,04	1,000	---
	mín=19		
	máx=64		

* p<0,01 (prueba bilateral)

Fuente: Elaboración propia

6. BIBLIOGRAFÍA

Baeza, M. A. (2006). Jóvenes universitarios chilenos actuales y transformaciones culturales. Estudio sobre nuevas percepciones y prácticas. *Revista Sociedad Hoy*, 2º semestre, N° 011, Universidad de Concepción, Concepción, Chile, pp. 9-33.

Berger, P. y Luckmann, T. (2005). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.

Bonal, X. (1998). *Sociología de la educación*. Barcelona: Ed. Paidós.

Bourdieu, P. (1972). *Esquema de una teoría de la práctica precedida por tres estudios de etnología*. Cabilia: Ed. Droz.

Bourdieu, P. (1998). *La distinción*. Madrid: Ed. Taurus.

Bourdieu, P. (2000). *Poder, Derecho y Clases Sociales*. Bilbao: Ed. Descleé.

Bourdieu, P., Chamboredon, J.C. y Passeron, J.C. (2002). *El oficio del sociólogo*. Ed. Siglo XXI. Argentina.

Bourdieu, P y Passeron, J.C. (2003). *Los herederos: los estudiantes y la cultura*. Argentina: Ed. Siglo XXI. (Versión original 1964).

Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Bs Aires: Ed. Siglo XXI.

Bourdieu, P. (2008). *Capital cultural, escuela y espacio social*. México: Ed. Siglo XXI.

Briones, G. (2008). *Teoría de las ciencias sociales y de la educación*. México D.F: Ed. Trillas.

Ferrante, C. (2008). *Cuerpo, discapacidad y posición social: una aproximación indicativa al habitus de la discapacidad en Argentina*; *Revista sociológica de pensamiento crítico, Intersticios*. Vol. 2 (1) 2008; Argentina. Páginas 173 – 185.

Giddens, A. (2007). *Sociología*. España: Ed. Alianza.

Gilbert, J. (1997). *Introducción a la Sociología*. Santiago: LOM ediciones.

González, A. (2009). *Capital cultural y estudiantes universitarios Algunas reflexiones acerca de la importancia de estudiar sus vínculos*. Recuperado el 07 de agosto 2011, de http://www.peu.buap.mx/Revista_3/articulos/articulos_pdf/Capital_cultural_y_estudiantes_universitarios.pdf

Maturana, H. (1989). Ontología del conversar [versión electrónica]. *Persona y Sociedad*, III (2), 9-28. Recuperado 15 de agosto 2011, de <http://www.personaysociedad.cl/ontologia-del-conversar/>

Ministerio de Planificación. (2011). Informe de política social 2011. Gobierno de Chile.

Pino, J. L, Díaz, C., López, M. A. (2011). Construcción y validación de un cuestionario para medir conductas y hábitos alimentarios en usuarios de la atención primaria de salud. *Revista chilena de Nutrición*, Vol. 38. N° 1, Marzo 2011.

Sánchez, R. A. (2009). ¿Quiénes son los estudiantes de la maestría en pedagogía de la UNAM?: Influencia del capital cultural y el habitus en el desarrollo académico en un posgrado. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 11 (1). Recuperado el 10 de agosto de 2011, de <http://redie.uabc.mx/vol11/no1/contenidosanchezdromundo.html>