

## **“Capital social: una aproximación empírica desde una perspectiva de análisis de redes.”**

Avance de investigación en curso

GT16 “Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales”.

Cha, Nicolás - Díaz, Cintia  
Pérez Bruno, Leonor - Quintana, Gustavo

### **Resumen:**

El presente trabajo tiene su origen en el proyecto “Hacia un modelo cuantitativo de medición del *capital social*”, financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica Argentina. Se presenta a continuación un avance de la construcción de un instrumento de medición cuantitativo de capital social que permita su análisis desde una perspectiva de redes sociales, incluyendo en el mismo tanto las características y tipos de vínculos entre las personas como la estructura de dichas relaciones. Hemos aplicado a un conjunto de productores de caña de azúcar de la provincia de Tucumán un instrumento de captación de vínculos y relaciones, así como su clasificación y percepción de utilidad para someterlas a través de un análisis de redes que dé cuenta de la estructura de *capital social* relacionada con la actividad de producción y desarrollo rural.

**Palabras clave:** capital social, análisis de redes, productores rurales

El presente trabajo tiene su origen en el proyecto “Hacia un modelo cuantitativo de medición del *capital social*”. Dicho proyecto pertenece a la categoría PICTO y está financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica Argentina. El mismo fue seleccionado por la Agencia para la programación científica 2012-2013, dentro del área de investigaciones en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNRTEF), y está radicado específicamente en el Centro de Investigaciones en Estadística Aplicada (CINEA).

El fundamento de la investigación basa la potencialidad que presenta el concepto de *capital social* para el desarrollo y evaluación de políticas públicas y sociales. Esta observación se puede desglosar en dos planos distintos; por un lado significa que el interés prioritario no radica solamente en el análisis teórico del concepto sino en sus posibilidades para ser incorporado en proyectos de investigación aplicada, especialmente en aquellos que tienen por objeto la evaluación de políticas y/o programas sociales. Por otra parte, la potencialidad del concepto está basada en que actualmente la mayoría de los trabajos sobre capital social son de enfoque cualitativo y de carácter exploratorio cuando se observan posibilidades para construir diseños de investigación más ricos en la profundidad de la caracterización y el análisis sobre capital social. Con este enfoque no pretendemos dejar de lado la discusión sino que la misma estará enfocada y al servicio del análisis interno del concepto, de su funcionamiento y, especialmente, de la manera en que se pueda producir evidencia empírica válida y confiable para su utilización en futuras investigaciones

Para ello hemos adoptado una definición del concepto que sintetizamos a continuación: “*el capital social es la probabilidad estratégica de los sujetos para movilizar recursos desiguales en*

*relación a vínculos establecidos para la concreción de una meta particular”<sup>1</sup>.*

El objetivo de esta ponencia es presentar un avance de la construcción de un instrumento de medición cuantitativo de capital social que permita su análisis desde una perspectiva de redes sociales, incluyendo en el mismo tanto las características y tipos de vínculos entre las personas como la estructura de dichas relaciones.

La unidad de análisis está constituida por los vínculos que se establecen entre las personas. Si bien el *capital social* es aprovechado por los individuos y también se puede observar en colectivos de personas, institucionalizados o no, este concepto predica específicamente sobre los vínculos que se establecen entre los sujetos, o entre sujetos e instituciones.

En este sentido, nuestra postura parte de la observación de la unidad de análisis en la propia estructura social y ésta es asumida como una red de vínculos donde no hay una exclusión de niveles. Por lo tanto, este tipo de análisis permite predicar sobre los vínculos de los individuos, de grupos o comunidades de personas, de las organizaciones e instituciones, de grupos de organizaciones, etc..

En la definición de capital social que buscamos operacionalizar se recorta y se limita la visión global en el análisis del capital social, a diferencia de numerosos estudios en donde el capital social se analiza en la totalidad de las manifestaciones en las que este concepto puede presentarse. Esto implica que en el debate se involucran elementos del contexto, ya sean políticos o culturales, así como el análisis del funcionamiento del capital social para cualquier tipo de red social.

En contraposición a esta visión, en este trabajo vamos a ubicar diversas cuestiones o aspectos por fuera del análisis propio del capital social. Por ejemplo, hay dos tipos de especificaciones que se pondrán por fuera del capital social y que serán de suma importancia para la investigación de este tema: una de estas especificaciones tiene que ver con el tipo de red que se esté analizando (una familia, un grupo de personas, una comunidad, un club, una ONG, etc.) y la otra con el lugar dónde se esté llevando a cabo la medición.

En este sentido, el tipo de red donde se configura y desenvuelve el capital social así como el contexto sociocultural son los aspectos que dan carácter situacional al concepto; o sea, se relacionan con él pero no son una parte integrante del mismo. Pensar un modelo de análisis de capital social requiere insertar estas dos cuestiones de forma complementaria a la medición y nos lleva a pensar el instrumento con la especificidad del contexto y el de red que se configura de carácter único.

Por otro lado, desde nuestra perspectiva sostenemos que el capital social no se basa necesariamente en la confianza y que la existencia del mismo no se relaciona directamente con algo socialmente deseable o bueno. Con esta perspectiva trabajamos en el instrumento que busca captar su medición. De modo complementario, en este trabajo sostenemos una crítica a aquellas visiones solamente comunitaristas del capital social donde quedan por fuera las organizaciones institucionalizadas, como por ejemplo el Estado. Contrariamente, desde nuestra perspectiva, el Estado como una organización institucionalizada también está relacionado con la formación y circulación del capital social. En este sentido se puede pensar que en las relaciones dentro del Estado se produce y reproduce también el capital social y, a su vez, porque el Estado también es un actor relevante en la sociedad civil como factor de posibilidad de dicho capital y es un elemento más que juega una posición de fuerte implicancia dentro de la red social.

A los efectos de validar el concepto asumido y su utilidad hemos aplicado en un conjunto de pequeños productores de caña de azúcar de la provincia de Tucumán un instrumento de captación de

---

<sup>1</sup> Desarrollado en la ponencia “Medición y operacionalización del capital social Estudios comparados” de Cha, Díaz, Masello, Pérez Bruno y Quintana, presentado en el III ENCUENTRO LATINOAMERICANO DE METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES (ELMeCS). “Métodos alternativos o críticos de la investigación en ciencias sociales”. Construcción de opciones metodológicas para las ciencias sociales contemporáneas, Manizales (Colombia). Agosto 2012.

vínculos y relaciones, así como su clasificación y percepción de utilidad para someterlas a través de un análisis de redes que nos da cuenta de la estructura de *capital social* relacionada con la actividad de producción y desarrollo rural.

Los resultados obtenidos han sido procesados con UCINET, paquete informático especialmente diseñado para el análisis de redes sociales. Los mismos pretenden ser una primera aproximación a la construcción de dicho instrumento, una forma de validación del mismo y también una contribución al análisis del concepto de *capital social* desde una perspectiva cuantitativa.<sup>2</sup>

Esta situación, entonces, marca los alcances y los límites de los resultados y conclusiones a las que hemos podido arribar a partir del estado en el cual se encuentra nuestra acumulación de conocimiento sobre la temática.

En síntesis, para nuestro desarrollo investigativo sobre la temática se sitúa como un primer punto de llegada que pone a prueba nuestros avances iniciales en el nivel conceptual y, a partir de allí, en un punto de partida capaz de brindar sugerentes preguntas que nos permitan avanzar en el grado conocimiento inicial.

### **El Capital social: una perspectiva de redes**

Desde nuestro enfoque definimos el concepto de capital social resaltando su carácter dinámico, relacional y estratégico, es decir, entendiéndolo como la probabilidad estratégica que tienen los actores sociales para movilizar recursos en relación a vínculos establecidos.

La anterior definición conceptual, se operacionaliza a partir de dos componentes fundamentales: los vínculos y los recursos. No obstante, resulta adecuado resaltar que estos dos componentes deben ser entendidos como una unidad conceptual, es decir, no se puede concebir la existencia de recursos ni de vínculos como disociados si lo que se pretende es abordar el capital social.

Así también, uno de los elementos analíticos que hemos considerado de manera particular y a diferencia de los otros estudios de Capital Social es que, tanto vínculos como recursos, deben ser analizados en un contexto específico<sup>3</sup>, en tanto y en cuanto, no son siempre los mismos vínculos ni los mismos recursos los que se movilizan estratégicamente, para alcanzar una meta. La relación dinámica entre estos dos elementos y su fin último, que motoriza la ejecución efectiva de la acción estratégica, la movilización de capital social, es decir, la meta tiene como punto de anclaje analítico en el contexto en el que se presenta. De ahí que para nosotros el capital social no se manifiesta en unas relaciones específicas o predefinidas y de la misma forma, ni se conforma de las mismas relaciones, ni vínculos y mucho menos responde a una única meta.



<sup>2</sup> Cabe señalar que como teoría auxiliar para interpretar los resultados se ha utilizado la teoría del análisis estructural y de redes (Knoke y Kuklinski “Network analysis” o “Social network analysis”; Requena en “Análisis de redes sociales: orígenes, teorías y aplicaciones” y Rodríguez Josep en “Análisis estructural y de redes”). Una perspectiva de redes.

<sup>3</sup> Desarrollado en la ponencia “Medición y operacionalización del capital social Estudios comparados” de Cha, Díaz, Masello, Pérez Bruno y Quintana, presentado en el III ENCUENTRO LATINOAMERICANO DE METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES (ELMeCS). “Métodos alternativos o críticos de la investigación en ciencias sociales”. Construcción de opciones metodológicas para las ciencias sociales contemporáneas, Manizales (Colombia). Agosto 2012.

Los vínculos hacen referencia a las interacciones entre las personas, en los estudios sobre capital social en ocasiones se los menciona como relaciones, relaciones sociales o entramado de relaciones y a veces también como lazos.

Los recursos, por su parte, deben ser definidos en un contexto específico y se los puede caracterizar en dos sub-dimensiones: a) sustantiva y b) estructural. La sub-dimensión sustantiva tiene que ver con el contenido mismo del recurso: o el acceso a la información o a un conocimiento entendido como tipo específico de información, o también a una pertenencia o estatus o a una influencia. En cuanto a la sub-dimensión estructural la misma está definida por el posicionamiento que ocupan los actores en la estructura de la red y que funciona como contexto del vínculo analizado.

Sin embargo, cabe mencionar que estas sub-dimensiones definidas analíticamente, no operan de manera independiente una de la otra, sino que son complementarias, es decir, que todo recurso tiene en todo momento una caracterización sustantiva y una estructural. Asimismo, para una interpretación pertinente debe considerarse al recurso como una cualidad específica del vínculo que permite un grado de aproximación a la meta.

Por último, las metas que en ocasiones suelen aparecer confundidas con los propios recursos, son el conjunto de beneficios materiales o simbólicos que aspiran conseguir los sujetos a partir de la movilización del capital social que poseen. En este esquema las metas son los logros finales y no debe confundírselas con los recursos que se ponen en juego para alcanzarlas.

Con estos elementos conceptuales y perspectiva analítica para interpretar el capital social, nos dedicamos a diseñar un instrumento de recolección de datos que diera cuenta de tales elementos y, de esta manera, aplicarlos a una población específica.

A tales efectos, el trabajo de campo se realizó durante el mes de marzo del corriente año, a una muestra de pequeños productores cañeros de la provincia de Tucumán, en total accedimos a los responsables de 36 unidades productivas. Estos productores tienen como principal característica ser pequeños productores, en cuanto la extensión de tierras con las que cuentan no supera las 50 hectáreas y fundamentalmente porque tienen escasos recursos productivos para llevar a cabo la actividad.

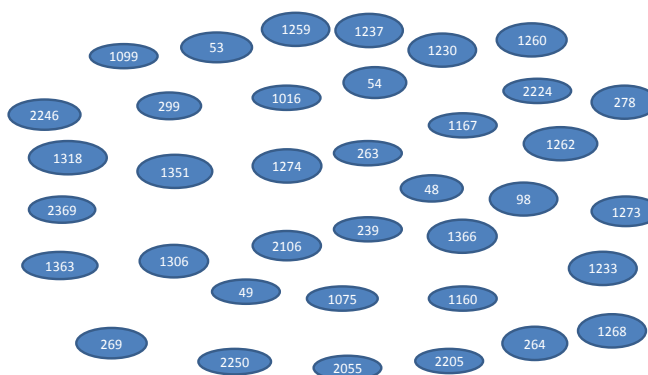
Si bien la actividad productiva es la plantación de la caña de azúcar, en muchos casos los productores complementan los ingresos, con ingresos provenientes de trabajos extraprediales. Esta estrategia les permite la reproducción social del hogar. Sin embargo, estos trabajos o actividades productivas extraprediales son, por lo general, trabajos precarios, de baja calificación y de bajos ingresos.

Entonces considerando estas características de los productores cañeros nuestras inquietudes investigativas se centraron en desentrañar *“si la existencia de un diferencial en la acumulación de capital social entre estos productores, les permite a acceder a recursos específicos para lograr sus metas focalizadas en el mejoramiento de la producción de la caña de azúcar”*.

En principio, como muestra el gráfico siguiente, partíamos de la identificación del conjunto de productores individuales que fueron indagados<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Los números corresponden al código de identificación interna, es decir, el número de cuestionario.



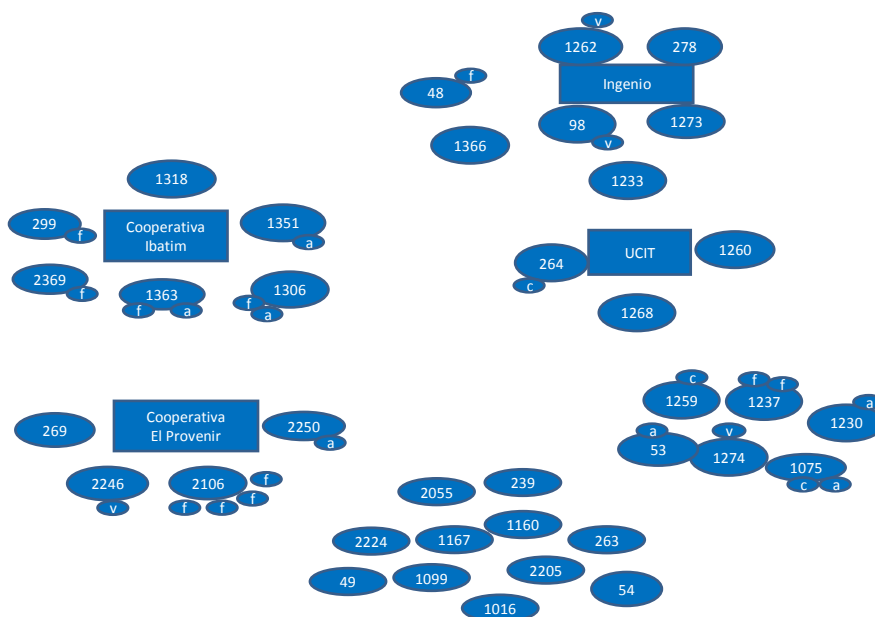
Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

### Los vínculos y las redes configuradas

En primer lugar apuntamos a establecer los vínculos que cada uno de los productores declaró contar, para de esa manera, comenzar a hacer observable las redes configuradas por el conjunto de productores. Para ello, realizamos una primera indagación que consistió en preguntar con quiénes mantienen vínculos para llevar adelante la actividad productiva en general, es decir, sin referenciar en dicha consulta a ningún recurso en particular.

A partir de esta pregunta resultó un primer mapeo de los vínculos manifestados por los productores. Esto permitió identificar dos planos de relaciones o vínculos que mantienen los productores entre ellos y con otros.

### Mapa de redes de vinculaciones de los pequeños productores



Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

En esta dirección aparecen los principales nodos<sup>5</sup> de las redes de productores: en primer lugar 2 cooperativas, la cooperativa Ibatim y la cooperativa El porvenir, luego, los Ingenios y por último, la UCIT (Unión de Cañeros Independientes de Tucumán)<sup>6</sup>. Cabe mencionar que hubo un grupo no menor de productores que declaró no poseer ningún tipo de vínculo.

Por otro lado, la caracterización de los productores a partir del tipo de vínculo, permitió describir de manera más adecuada las características de las redes configuradas entre los productores. Allí se pudo establecer la existencia de productores con vínculos de primer grado de dos tipos, que expresan las relaciones con productores que son familiares, amigos o vecinos, mostrados en el gráfico con círculos más pequeños con las letras a, f y v; y productores con vinculaciones de segundo grado, que dan cuenta de las relaciones que mantienen los productores con organizaciones de la sociedad civil y del Estado (cooperativas, sindicatos, gremios, ingenios, INTA, etc.).

Del entrecruzamiento de dimensiones, además, es posible reconocer las múltiples combinaciones y, por tanto, especificar la configuración de las redes establecidas por los pequeños productores cañeros analizados.

Observando esta descripción es posible destacar la mayor presencia de vínculos familiares y amigos entre quienes además mencionaron tener relacionamiento con las cooperativas. Mientras que los vínculos con vecinos aparecen en mayor proporción entre quienes están relacionados con los ingenios. Por último, se destaca el grupo de productores sin vínculos declarados.

Ahora bien, descripto el conjunto de las interacciones establecidas entre los productores a los efectos de llevar a cabo las tareas productivas, análisis que permitió graficar de manera similar a una fotografía las redes existentes, surgió la necesidad de avanzar en el sentido de contar con algún elemento que nos permitiera una aproximación a la dinámica de las redes detectadas, es decir, indagar sobre la capacidad de acceder o no a mayor cantidad de vínculos, para contar con algún recurso que suponemos pretende alcanzar una meta.

Para ello, se agrupó a los productores según si tuvieran relacionamientos de 1º y 2º grado y se puso en correspondencia a los dos agrupamientos. Es decir, por un lado se clasificó a todos aquellos productores que manifestaron tener relaciones directas con otros productores, (amigos, familiares, vecinos o simplemente conocidos) con quienes intercambian información o realizan acciones conjuntas con el objetivo de mejorar su producción, relaciones que consideramos como de 1er grado. Por el otro, se ubicó a los productores que manifestaron posibilidades de recurrir a organizaciones de la sociedad civil (gremiales, productivas, cooperativas, etc.), con los mismos fines, relaciones que consideramos como de 2do grado.

Ambas clasificaciones fueron puestas en correspondencia con el objetivo de analizar la dinámica de ambos tipos de relaciones de lo que surgió:

- En primer lugar una cierta diagonalidad en la distribución de los resultados en la tabla lo que indica una clara asociación entre ambas variables;
- En segundo lugar una fuerte rinconalidad en la distribución de los casos al interior de la tabla lo que indica una muy fuerte correlación entre la pertenencia a asociaciones de 2do grado y la presencia de vínculos de primer grado.

---

<sup>5</sup> Quienes, productores u organizaciones, que aparecen como nexo entre los productores con los cuales se relaciona.

<sup>6</sup> La Unión de Cañeros Independientes de Tucumán es una organización gremial fundada en el año 1945. Actualmente es la organización gremial más representativa de los pequeños productores cañeros.

**Productores con relacionamiento de 1º Grado según  
productores con relacionamiento con 2º Grado**

		2º Grado		
		No	Si	Total
1º Grado	No	65,7%	8,2%	49,3%
	Si	34,3%	91,8%	50,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

Si bien la evidencia recolectada no es suficiente para dar cuenta del sentido de estas asociaciones, anteriores investigaciones<sup>7</sup> indican que la tenencia de vínculos directos (de primer grado) es una condición que facilita la aparición y participación en organizaciones de 2do grado. Las relaciones de amistad, la confianza, etc., potencian, en tanto permiten que se den las condiciones, para que en, un segundo momento, se puedan establecer redes de vinculaciones directa con otros actores que facilitan o cuentan con los recursos necesarios para modificar las condiciones de producción. Situación que pareciera confirmarse en este caso, ya que los productores que manifestaron mantener vínculos con las cooperativas, los ingenios y demás (relaciones de 2º grado) presentan también vínculos para desarrollar la actividad productiva, con otros familiares, amigos y vecinos, que se supone son vínculos que actúan como antecedentes del resto de vinculaciones.

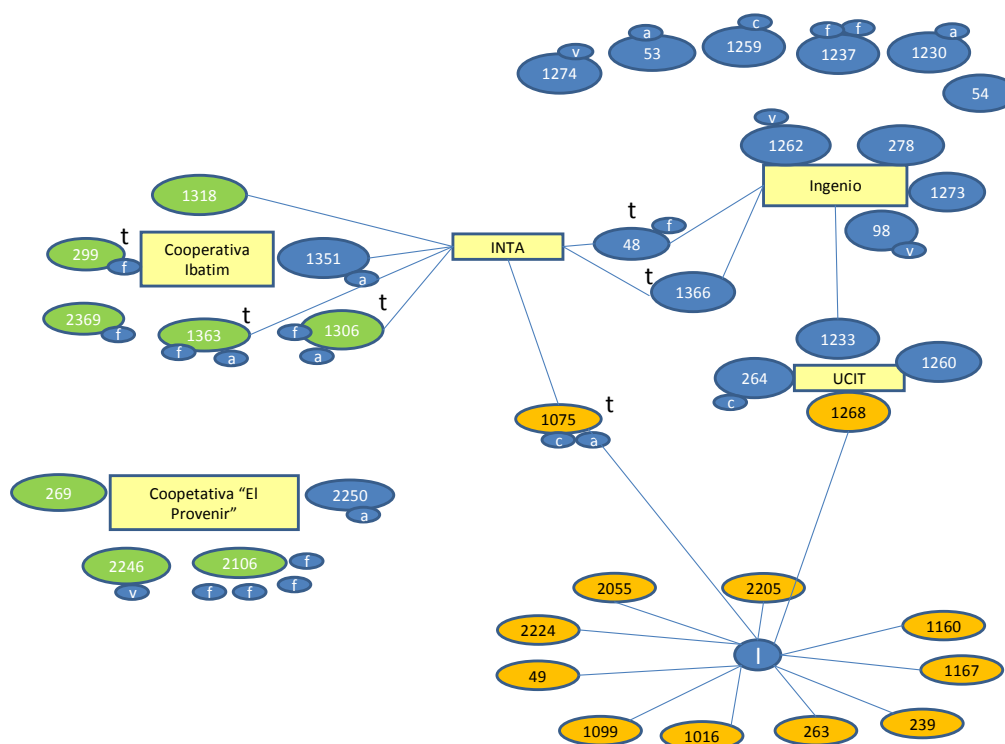
<sup>7</sup> Véase CAPITAL SOCIAL Y COOPERATIVAS DE AGUA EN ARGENTINA, Nicolás Cha, Investigación Académica UNTREF 2007-2009, trabajo en el que se analiza la dinámica de las relaciones al interior de Tres Cooperativas de Agua de la provincia de Buenos Aires: “El capital social contribuye a la formación de las organizaciones cooperativas porque es el caldo de cultivo para la aparición de soluciones comunitarias. Sin embargo, hemos visto en los ejemplos analizados que este capital social puede ser estimulado a través de procesos heterónomos de formación de las cooperativas (ya se por iniciativas externas o por el surgimiento de liderazgos). La forma cooperativa de solución de problemáticas comunitarias, por otro lado, contribuye al crecimiento y desarrollo del capital social de las comunidades en las que se inserta al promover el ejercicio de interacciones continuadas y de carácter horizontal: Teniendo en cuenta los matices y diferencias derivadas de las características propias de cada entidad observamos que, En una primera etapa, la formación de cooperativas (forma de capital social de tipo estructural a nivel micro), aún cuando se produce a partir de procesos heterónomos estimula la interacción y el crecimiento de lazos sociales entre los miembros de la organización, lo que resulta en un aumento del capital social de tipo cognitivo basado en el surgimiento de relaciones de confianza y amistad mutua entre los participantes. El establecimiento de relaciones de confianza derivadas de la participación en la cooperativa, fortalece asimismo a la organización convirtiéndola en el centro de la vida social de los barrios en los que se inserta, proceso que se ve facilitado cuando la organización presenta mayor homogeneidad entre sus miembros. Finalmente, la aplicación efectiva del principio de cooperación entre cooperativas fortalece el sistema institucional en el que se insertan resultando fundamental en el proceso de surgimiento, principalmente porque pone al alcance información y asesoramiento que de otra manera resultaría muy onerosos de implementar para las cooperativas, especialmente en su fase inicial.”

## Los recursos

Una vez descrita la configuración de las redes se avanzó en el análisis incorporando el otro componente que definimos, precedentemente, como principal a la hora de investigar el capital social: los recursos involucrados que permiten el acceso a los beneficios perseguidos (metas), y cuyo rasgo relevante para nuestra perspectiva está dado por su carácter de recurso específico.

En este sentido, se decidió analizar a las redes a partir de tres recursos específicos que los productores cañeros necesitan para llevar adelante su producción: 1) Recursos de comercialización, 2) Recursos de asistencia técnica y, 3) Recursos de acceso a financiamiento externo.

## Red de vínculos y acceso a los recursos según tipo de recurso



Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

## Comercialización

En primer lugar, se identificó con diferentes colores a los productores según el canal de comercialización utilizado. Con color verde, los productores que comercializan mediante cooperativas, con azul aquellos que lo hacen a través de los ingenios y, por último, en naranja quienes realizan la comercialización de la caña de azúcar utilizando intermediarios.

Con la incorporación del recurso de comercialización se logra una mejor descripción de las redes y permite comprender de manera más adecuada la díada vínculo-recurso. Aquellos productores que se vinculan con las cooperativas, también, comercializan con las mismas, al igual que entre quienes



se vinculan con los ingenios. Por otra parte, se observa cómo se agrupan los productores que comercializan a través de algún intermediario, quienes manifestaron en el mapa anterior no contar con vinculaciones que le permitieran mejoras en las condiciones de producción.

### Asistencia técnica y financiamiento externo

En cuanto al recurso de asistencia técnica (identificado con la letra “t” en el mapa), el análisis estadístico realizado sobre la base de las clasificaciones precedentes confirma la presencia de una fuerte relación entre la participación en redes de intercambio y la posibilidad de acceso a los recursos técnicos y financieros necesarios para la producción.

En el primer caso, esto se explica por el aumento de la circulación de información sobre posibilidades de acceso a recursos técnicos que posibilitan la participación en relaciones directas vinculadas con la producción. Este tipo de recurso se presenta con mayor proporción en los productores que manifestaron contar con vínculos de primer grado.

#### Acceso a asistencia técnica según productores con relacionamiento de 1º Grado

		1º Grado		Total
		No	Si	
Asistencia técnica	Si	4,8%	31,4%	18,3%
	No	95,2%	68,6%	81,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

#### Acceso a asistencia técnica según productores con relacionamiento de 2º Grado

		2º Grado		Total
		No	Si	
Asistencia técnica	Si	15,3%	25,8%	18,3%
	No	84,7%	74,2%	81,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

En lo que respecta al acceso de financiamiento externo, la explicación, en cuanto el acceso a este recurso, parece relacionarse en mayor medida con la participación o vinculación con organizaciones de 2do grado, relación que posibilita el acceso al financiamiento mediante la gestión colectiva del acceso al mismo; lo que se confirmaría en las relaciones observadas en la tabla que relaciona el acceso al financiamiento externo con la tenencia de relaciones de 2º Grado.

**Acceso a financiamiento externo según productores con relacionamiento de 1º Grado**

% dentro de primerg

		1er Grado		Total
		No	Si	
Financiamiento	No	62,3%	48,8%	55,5%
Externo	Si	37,7%	51,2%	44,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

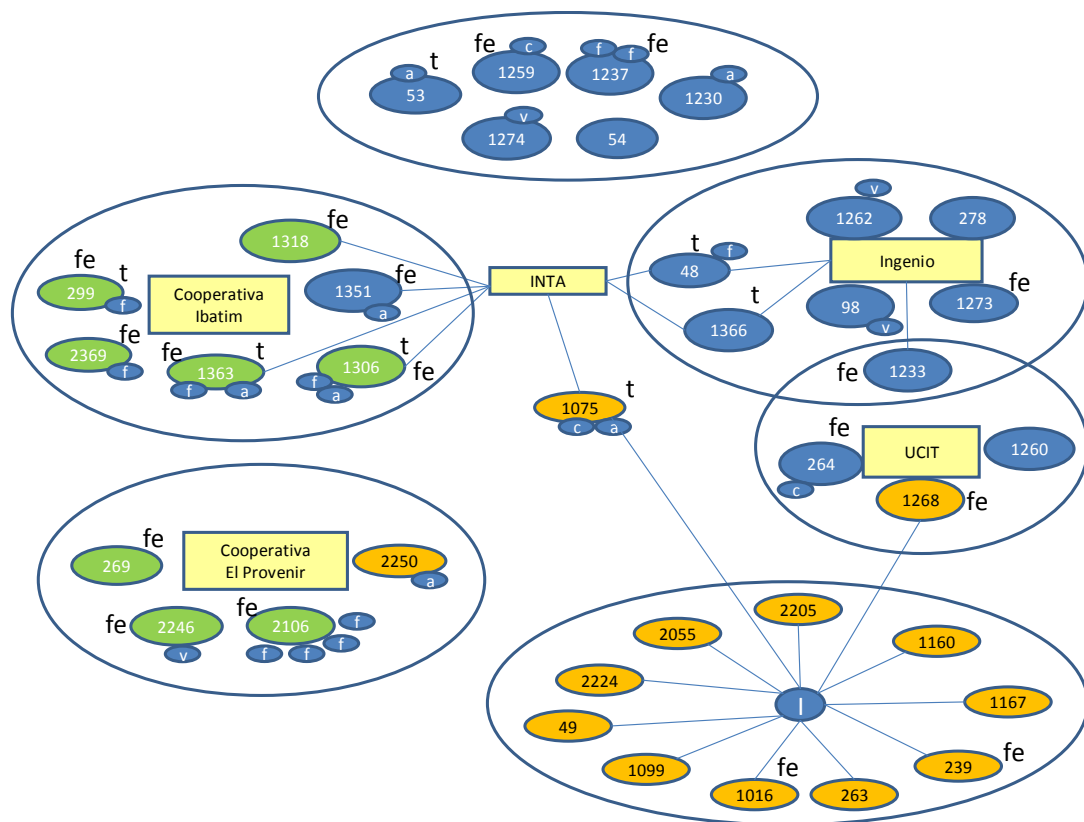
**Acceso a financiamiento externo según productores con relacionamiento de 2º Grado**

% dentro de segung

		2do Grado		Total
		No	Si	
Financiamiento	No	69,8%	19,6%	55,5%
Externo	Si	30,2%	80,4%	44,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

**Redes de productores (vínculos-recursos)**



Fuente: elaboración propia. Base: total casos pequeños productores cañeros

El análisis conjunto de esta información a través del análisis gráfico de las redes de relaciones descriptas, pone de manifiesto el supuesto de que determinados vínculos corresponden o permiten el acceso a determinados recursos, disparando así una serie de interrogantes y líneas para enriquecer el análisis.

Fundamentalmente, se puede observar que tanto el acceso al recurso de asistencia técnica como al recurso de financiamiento externo, no se distribuyen homogéneamente entre las diferentes redes de intercambio sino que parece haber una mayor efectividad de determinadas redes respecto de las demás para lograr el acceso a estos recursos.

Los resultados sugieren que los vínculos establecidos en torno de la cooperativa Ibatim adquieren en general la forma de una participación activa, de característica más permanente, sobre todo si observamos que los recursos no son sólo financieros sino también técnicos. Mientras que la vinculación alrededor de la Cooperativa El Porvenir pareciera ser más puntual y relacionada específicamente con el acceso a recursos comerciales y financieros requeridos durante los momentos de comercialización y siembra.

### **Primeras reflexiones**

Si bien lo presentado refiere a una primera aproximación en base a resultados provisorios es posible identificar algunos elementos que apuntan a confirmar nuestras primeras preguntas sobre si la existencia de un diferencial en la acumulación de capital social entre estos productores les permite acceder a recursos específicos para lograr sus metas focalizadas en el mejoramiento de la producción de la caña de azúcar.

En base a la evidencia recogida, podemos sostener que la configuración de redes cada vez más complejas, expresadas mediante la presencia de actores diversos que promueven un incremento en la interacción con los productores involucrados, impacta en las condiciones y en los recursos disponibles que poseen estos productores para llevar adelante las distintas tareas que supone la producción cañera.

Este incremento de la interacción a partir del involucramiento de otros actores genera una estructura de oportunidades, un camino de alternativas y, por tanto, la posibilidad de un planteamiento estratégico por parte de productores.

Por ejemplo, en el caso estudiado en particular, la ausencia de una estructura de oportunidades puede observarse haciendo foco en los productores que comercializan mediante intermediarios: la vinculación unidireccional establecida entre estos productores con el intermediario, no produce una estructura de oportunidades que pueda ser utilizada estratégicamente por los mismos para poder acceder a diversos recursos (por ejemplo, asistencia técnica o financiamiento externo).

En este punto, cabe destacar, que una de las potencialidades de la perspectiva de redes proviene del hecho que permite un análisis de agregación que no amputa ninguno de los componentes en juego, tanto vínculos como recursos específicos se comportan como una unidad conceptual, y el análisis de redes posibilitó interpretar de esta manera a las relaciones manifestadas por los productores, sin tener que recurrir a fuentes explicativas externas y a apriorísticas.

En este sentido, forma parte del plan de trabajo de este equipo profundizar en el conocimiento de esta dinámica de relación desde una perspectiva de redes mediante la utilización de las metodologías específicas (mapeo de redes egocéntricas) que permitan la construcción de indicadores tendiente a cuantificar el impacto de la estructura de relaciones de los distintos productores en el acceso a recursos, avanzando de esta forma en la determinación del impacto específico del capital social.

## Bibliografía

- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En J. Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp 241-258). New York. EE.UU.
- Cha, Nicolás, (2008), “The role of social capital in perceived performance of water cooperatives”, en *Increasing Access to Water by the Poor in Latin America: Institutional Innovations, Networks and Small Scale Providers*, Stanford University, Stanford, USA.
- Cha, N; Díaz,C; Masello,D; Pérez Bruno, M.L. y Quintana, G. (2012, agosto). “Medición y operacionalización del capital social, estudios comparados”. Presentado en el III ENCUENTRO LATINOAMERICANO DE METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES (ELMeCS). Construcción de opciones metodológicas para las ciencias sociales contemporáneas (pp 141-142). Manizales, Colombia. Universidad de Manizales, Universidad de Caldas, RedMet.
- Granovetter, Mark (1973). “La fuerza de los vínculos débiles”. *Política y Sociedad*. Madrid, 2000, no.33
- Ramírez Plascencia, Jorge. (2005) "Tres visiones sobre capital social: Bourdieu, Coleman y Putnam". En *Acta Republicana: política y sociedad*, 2005, año 4, n. 4, pp. 21-35. Universidad de Guadalajara
- Sautú, Ruth (2005). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*, Ed. Lumiere, Buenos Aires. Argentina
- Trigilia, Carlos. (2003) Introducción “Retorno a las redes” en *El capital social. Instrucciones para su uso*. Ed. Fondo de Cultura Económica de Argentina. 2003.