

# **El derecho al voto de los mexicanos en el extranjero y la experiencia de los migrantes michoacanos en estados unido: elecciones locales para gobernador en 2007 y 2011**

Resultado de investigación finalizada

Estudios políticos y socio-jurídicos e institucionales

Guadalupe Mendiola González  
El Colegio de la Frontera Norte

## **Resumen**

El reconocimiento del voto extraterritorial de la diáspora michoacana en Estados Unidos ha significado un avance democrático en el terreno normativo, no obstante, la baja participación en las elecciones locales para gobernador, cuestionan el fortalecimiento del ejercicio de sus derechos políticos. La siguiente investigación responderá algunas de las causas que explican la magra participación electoral de los michoacanos durante las elecciones locales para gobernador en 2007 y 2011. Para ello se abordarán tres dimensiones: político institucional, político asociativo y sociopolítico. Las hipótesis propuestas son: a) a un diseño institucional con una serie de procedimientos complejos corresponde una baja votación; b) la adscripción a una asociación limita la participación solo hacia aquellos que participan en estas.

**Palabras clave:** Voto extraterritorial, derechos políticos, elecciones en Michoacán.

## **Institucionalidad, asociatividad y votantes: el desencuentro de la ciudadanía extraterritorial**

Actualmente el reconocimiento del voto de los mexicanos en el extranjero ha impactado no sólo a nivel federal, por el contrario, existen varios estados de la República Mexicana que han modificado sus legislaciones para otorgar el derecho a los connacionales que viven fuera del país. Sin embargo la experiencia de la participación electoral de los mexicanos en el extranjero ha puesto en evidencia muy bajos niveles de votación. Los dos procesos electorales presidenciales de 2006 y 2012, y algunos locales como el caso de Michoacán en 2007 y 2011, y Chiapas en 2012 se caracterizaron por tener una magra votación, incluso muy por debajo de las expectativas y la cantidad de mexicanos residentes en Estados Unidos. Tan sólo por mencionar algunos ejemplos, en la elección presidencial de 2006, solo 32 mil mexicanos votaron, mientras en 2012 votaron cerca de 40 mil mexicanos, de un total aproximado de 3 millones de mexicanos (CIDE-MIG, IFE, 2012).

Además de manera local, como lo es el estado de Michoacán, la participación electoral es drásticamente más baja, tan sólo votaron 311 michoacanos en la elección para gobernador en 2011, de un total aproximado de 1 millón de michoacanos en Estados Unidos (Pedraza, 2001 en López, 2003; Instituto Electoral de Michoacán (IEM), 2011)

La siguiente ponencia busca explicar la baja participación electoral de los mexicanos en Estados Unidos, poniendo de relevancia el caso de Michoacán, después de la aprobación del voto en las elecciones para gobernador. Algunos elementos que se consideran explicativos para entender la baja participación son: a) institucionales, que tienen que ver con un modelo de voto que limita y dificulta la posibilidad de votar, b) asociativas, este elemento puede verse más como una opción para los mexicanos puedan votar ya que pertenecer a una organización de migrantes les permite tener

información y ejercer su voto, y finalmente c) de percepción, como consecuencia de la poca confianza en las instituciones mexicanas.

## **1. El modelo del voto de los mexicanos en el extranjero**

El voto de los mexicanos se aprobó en junio de 2005, fecha en la que únicamente se podía votar en las elecciones presidenciales, siendo la elección presidencial de 2006 la primera experiencia. El modelo de voto aprobado definió que sólo aquellos mexicanos que tuviesen una credencial para votar emitida por la autoridad electoral, Instituto Federal Electoral (IFE) podrían ejercer ese derecho. Ello implicó la exclusión de un buen número de migrantes, ya que varios de ellos carecen de documentos, o bien de aquellos que poseen credencial de elector, actualmente ha perdido vigencia, de acuerdo a las normatividad de la autoridad electoral. Por otra parte, el voto postal como opción para ejercer el sufragio desde el exterior implica una serie de procedimientos complicados que limitan el voto.

El sistema de voto postal tiene como principales características la inscripción del ciudadano en una Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero (LNERE). Después de esta inscripción el residente mexicano puede comenzar el trámite para el sufragio desde la distancia. El ciudadano deberá enviar por correo certificado una copia de su credencial de elector y adjuntar su registro a la LNERE, mismo que puede realizar por internet o en los consulados mexicanos (en la elección de 2006 debían enviar comprobante de domicilio). De esta manera el Instituto Federal Electoral (IFE) corrobora los datos enviados por el elector con la Lista Nominal de Electores y procede a enviar por correo certificado la boleta electoral a la dirección postal que el mexicano indicó. Una vez recibida la boleta electoral podrá votar y deberá reenviar la boleta a México por correo certificado.

### **1.1 Problemáticas del modelo de voto**

Como se mencionó anteriormente, la credencial de elector con fotografía como documento oficial para ejercer el voto, cumple una doble función, como documento oficial de identidad además de brindar la confianza y credibilidad de un padrón electoral actualizado y válido. Debido a la falta de un documento oficial de identidad en México, la credencial de elector ha sido la salida para reconocer y contabilizar la cantidad de mexicanos que cumplen con los requisitos para ejercer su derecho al voto (edad, nacionalidad, lugar o domicilio de residencia, y en pleno uso de sus derechos políticos). Sin embargo, la realidad es que muchos de los mexicanos que residen, en los Estados Unidos al tener una migración irregular, carecen de documentos entre ellos la credencial de elector, y justamente al tener esta condición migratoria en muchas ocasiones no pueden viajar al país para tramitar la credencial de elector. En el caso de aquellos mexicanos que tienen un tipo de residencia regular en Estados Unidos, y decidan obtener o renovar su credencial de elector los procedimientos para obtenerla consisten en viajar a México para la obtención o renovación, además de dos visitas a los módulos de credencialización y cerca de 10 a 15 días para obtenerla, esto implica tiempo y procedimientos que disminuyen la intención de votar. Actualmente es conocido que el mayor número de credenciales de elector que poseen los mexicanos en EUA están vencidas, lo que implica un mayor problema grave para las próximas elecciones.

Otra problemática del modelo del voto de los mexicanos en el extranjero consiste en la inscripción de la LNERE y la emisión del voto. La inscripción a la LNERE tiene tan sólo un periodo que va del 1 de octubre del año anterior al de la elección hasta el 15 de enero de ese mismo año electoral. Este periodo en sí mismo es corto, pero lo más crítico es que justo durante los meses de diciembre-enero existe un periodo vacacional que limita la inscripción de los mexicanos en la LNERE. Ahora bien, de acuerdo a las estadísticas sólo el 30% de los que se inscriben, por internet o consulados mexicanos, completan el trámite para votar (IFE, 2012). Finalmente el sistema de correo postal

certificado ha implicado dificultades más que ventajas para facilitar el sufragio, primero porque deben realizarse cerca de tres envíos (envío de documentos probatorios, una vez aprobados el IFE envía la boleta y finalmente el ciudadano mexicano al votar deberá enviar nuevamente la boleta) y localizar al ciudadano que se registró y cumplió con el procedimiento para recibir la boleta electoral se complica ya que el correo certificado sólo entrega los documentos al destinatario.

## **1.2 Elecciones locales para gobernador en Michoacán: experiencias 2007 y 2011**

Las elecciones locales en 2007 y 2011 han sido las primeras experiencias de participación política electoral de los michoacanos residentes en el exterior, ambas experiencias han demostrado diferentes barreras en el diseño del proyecto del voto de los mexicanos, debido a que el modelo del voto de los mexicanos se replicó para la elección de gobernador en Michoacán. Es así que las barreras institucionales presentadas para esas elecciones fueron: la falta de credencial electoral, la ausencia de información sobre el derecho al voto así como y la inscripción en la Lista Nominal de Electores Residentes en el Exterior.

No obstante, sería limitado ver solamente en lo institucional las causas de la baja participación de los michoacanos en el exterior; es decir, existen otros factores que están en función de aspectos como el papel que han desempeñado las asociaciones de migrantes como intermediarias entre la institución electoral y los migrantes. Ahora bien, para analizar el papel del votante, se partirá de entender al migrante michoacano, desde una dimensión sociopolítica, tipo y tiempo de residencia en los Estados Unidos, la aceptación que tienen hacia instituciones como el gobierno, los partidos políticos y las acciones de gobierno, lo que denominaremos interés en política.

La participación en actividades asociativas o comunitarias induce a los migrantes a participar; no obstante, la participación activa de migrantes por medio de clubes, al ser limitada reduce la participación electoral únicamente hacia aquellos que tienen una adscripción. En síntesis, la adscripción a una asociación limita la participación solo hacia aquellos que mantienen una membresía activa. Finalmente, los factores sociopolíticos, como percepciones y confianza en las instituciones mexicanas, así como sus vínculos con México lo que puede indicar interés en la participación electoral.

A continuación se presentarán algunos de los resultados de la realización de 37 entrevistas a michoacanos migrantes en las ciudades de Los Ángeles, California y Chicago, Illinois. Además de algunos líderes de clubes y federaciones de migrantes michoacanos. La representatividad de los datos es una de las limitaciones más importantes de este trabajo, ya que los datos presentados a continuación no pueden generalizarse para explicar las causas de los resultados que se presentaron en la elección local para gobernador en Michoacán en 2007 y 2011. No obstante los resultados son un primer acercamiento y describen particularidades de los migrantes entrevistados.

### **1.2.1 Factores institucionales: ausencia de credencial de elector**

Las dificultades del diseño institucional que se encontró al entrevistar a los 37 migrantes michoacanos consistieron en trazar los conceptos que explicaron la baja participación: la ausencia de credencial de elector, difusión, complicaciones en el envío del voto, y restricciones legales por parte de la autoridad electoral, así como falta de información.

Los datos extraídos muestran que, de los 37 migrantes michoacanos entrevistados 51 por ciento tenía su credencial de elector (19 migrantes). Ello indica que cuando menos este grupo podía votar en las elecciones ya sea en la de 2007 o la de 2011. Mientras que 49 por ciento no la tenía (18 migrantes). Para este grupo de migrantes, las razones por las que carecen del documento de identificación nacional fueron: la edad a la que migraron a Estados Unidos, es decir, su juventud o niñez les impidió tramitar una credencial de elector, y al no poder viajar a México, por su situación migratoria, (indocumentados)

no podían tramitarla. Otras causas expresadas consistieron en el extravío o vencimiento del documento, así como la falta de interés en tramitarla.

Del total de michoacanos entrevistados, el 51 por ciento posee la credencial de elector. Los michoacanos con credencial de elector y ciudadanía estadounidense, representan 21 por ciento; mientras que los residentes permanentes con credencial de elector son 26 por ciento y, finalmente, los indocumentados con credencial de elector son un total de 53 por ciento. Es decir, 51 por ciento de los entrevistados con credencial de elector, el grupo de los indocumentados es quien posee mayormente este documento. Finalmente, 49 por ciento del total de los michoacanos entrevistados no poseen credencial de elector, estos michoacanos sin credencial de elector en su mayoría son indocumentados con 39 por ciento, al igual que los residentes permanentes. Sólo 22 por ciento de los que respondieron tener la ciudadanía estadounidense no tiene credencial de elector. A continuación la tabla 1 presenta los datos anteriormente descritos.

Tabla 1. Tipo de residencia y credencial de elector

Residencia	Credencial de elector				Total	Porcentaje
	<i>Sí</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>No</i>	<i>Porcentaje</i>		
<b>Ciudadano</b>	4	21 %	4	22 %	8	22%
<b>Residente permanente</b>	5	26 %	7	39 %	12	32%
<b>Indocumentado</b>	10	53 %	7	39 %	17	46%
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>100 %</b>	<b>18</b>	<b>100 %</b>	<b>37</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia

Algunos de los comentarios expresados por los migrantes michoacanos sobre el problema que implica obtener una credencial de elector se basaron en el trámite y los tiempos que implica tenerla. El período para conseguir una credencial de elector, después de la solicitud es de aproximadamente 15 días. De acuerdo a la opinión de los entrevistados, es el tiempo de entrega del documento lo que les impide obtenerla, ya que su estancia en México por lo regular es corta y al no poder recogerla, después de seis meses el documento es destruido.

### 1.2.2 Falta de información, difusión y restricciones legales por parte de la autoridad electoral

La falta de información sobre el derecho al voto es otro elemento que limita a los migrantes, ya que el desconocimiento del ejercicio de ese derecho aún representa un problema. Los tiempos y plazos aprobados por la autoridad electoral, es otra de las dificultades, ya que el registro y envío del voto tiene un procedimiento el cual significa cumplir con esos plazos; de lo contrario, no puede ejercerse el voto (IEM, 2009). De los casos analizados se observó el desconocimiento que se tiene de la posibilidad de votar durante los procesos electorales locales para gobernador, o bien, en caso de conocer el derecho al voto, no tiene una información clara sobre los tiempos de inscripción y envío postal del mismo. Ocasionalmente los michoacanos confunden su derecho a votar para gobernador con la elección presidencial, algunos de ellos han escuchado que pueden votar para elegir presidente en México pero no saben cómo hacerlo. A este punto se asocia el periodo necesario para ejercer el voto, es decir la inversión de tiempo que una persona debe ocupar para votar. Al suponer esa característica sólo unos cuantos considerarán viable votar.

Algunas de las percepciones que se tienen es que el voto postal es complicado, debido a la inscripción a una lista de electores y toda la serie de pasos que deben seguirse. Durante el registro se deberá entregar una dirección en Estados Unidos, para el envío de la boleta. Después de recibir la boleta y emitir el voto y nuevamente deberán enviar el voto. Este hecho implicaba tiempo que muchos migrantes no estaban dispuestos a invertir. La dinámica de los migrantes ya ha sido documentada por Calderón (2010) quien explica lo que significa para los migrantes, tramitar una credencial de elector (perder un día de trabajo, que no están dispuestos a invertir), enviar por correo postal certificado la boleta y atravesar una serie de etapas que los ciudadanos en el exterior no están dispuestos a afrontar.

Otro elemento que ha sido identificado como algo negativo es la falta de información y de difusión de posturas políticas debido al impedimento legal que establece la prohibición de campañas políticas en el exterior, lo que genera un voto poco informado. Los migrantes hasta que reciben la boleta electoral conocen la propuesta de cada candidato al incluirse en un CD la información de cada opción política.

### 1.2.3 Chicago y Los Ángeles: resultados de la elección local para gobernador 2007 y 2011

Ahora bien, vayamos a los resultados de los entrevistados y su participación en las elecciones de 2007 y 2011, así como los principales problemas que afrontaron para ejercer su voto. Del total de entrevistados, con posibilidades de votar (51 por ciento), solamente 32 por ciento voto en las elecciones de 2007; mientras 47 por ciento lo hizo para las elecciones de 2011. Por ello, de los entrevistados, un mayor porcentaje voto en la elección de 2011. Un primer hallazgo fue que el ejercicio de la ciudadanía por medio del voto, para los entrevistados, estaba completamente ligado a su participación en asociaciones de migrantes, es decir, los que votaron todos ellos pertenecían a asociaciones de migrantes o bien tenían vínculos familiares y amistosos con los clubes de migrantes. Además, especificaron que el último proceso electoral tuvo mayor difusión por parte de diferentes medios de comunicación, así como el recordatorio de los líderes de los clubes.

La mayoría de los entrevistados con credencial de elector no votaron en ambas elecciones, las tablas 2 y 3 enumeran el porcentaje de abstencionismo. En 2007, 68 por ciento y en 2011, 53 por ciento. De acuerdo con sus respuestas, dijeron no haber votado por la falta de información, olvidar los tiempos, o sencillamente porque no habían tramitado credencial de elector durante ese periodo.

Tabla 2. Votos ejercidos en 2007. Chicago y Los Ángeles

Votó elección 2007	Porcentaje
Sí	32 %
No	68 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Votos ejercidos en 2011. Chicago y Los Ángeles

Votó elección 2011	Porcentaje
Sí	47 %
No	53 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia

Algunas de las opiniones de los líderes de migrantes en Los Ángeles consistieron en aseverar que el proceso electoral de 2011 tuvo una mejor organización, ya que se respetaron más puntualmente los tiempos; la autoridad electoral estuvo trabajando en conjunto con las organizaciones de migrantes. De hecho, aseguran que hubo una mayor vinculación entre la autoridad electoral y las organizaciones para establecer una mejor estrategia de difusión con el objetivo de informar puntualmente a la comunidad de michoacanos acerca del procedimiento del voto. Mientras que la visión entre los líderes de Chicago fue más pesimista:

La gente del Instituto Electoral de Michoacán (IEM), aunque busca a las asociaciones para realizar un trabajo en conjunto de difusión, finalmente la autoridad electoral decide los procedimientos y hace caso omiso de la experiencia de las asociaciones. Para después decir que el problema es que los migrantes no quieren votar, cuando son ellos, los que no cumplen sus objetivos (Arreola, Artemio, entrevista, 2011).

Otra de las observaciones de las asociaciones de migrantes consistió en afirmar que la autoridad electoral pudo distinguir que la problemática del voto no está exclusivamente en la difusión e información sino en otros trámites burocráticos como la credencial de elector y de ahí que aunque tengan el interés no pueden votar, en sus palabras: “ellos [Instituto Electoral de Michoacán] pudieron darse cuenta de la cantidad de michoacanos que no tienen posibilidad de votar y tienen todo el interés de ejercer su voto” (Carrasco, Guillermo, entrevista, 2012).

La realidad es que los procedimientos poco prácticos para obtener una credencial de elector, el registro a la LNERE y la burocratización para emitir el voto, así como aspectos de difusión y promoción del voto impiden un posible aumento en las votaciones

Del total de votos encontrados en la elección de 2011, 47 por ciento (nueve en total), y en 2007, 32 por ciento (seis votos), todos tienen una relación con la pertenencia o vínculos de amistad con los clubes de migrantes michoacanos en ambas ciudades. La controversia se encuentra cuando esas mismas organizaciones reúnen a los migrantes para que voten desde una cede y de ahí envíen su voto. La elección de 2011 se caracteriza por el papel que tiene un líder, como informante clave en todo el proceso de recepción y envío de la boleta. Este líder se ha caracterizado por un fuerte reconocimiento basado en las relaciones de confianza que se generan entre los michoacanos que provienen del Club Los Reyes y otros clubes de migrantes.

La anterior reflexión conduce a pensar que la propia operatividad del voto de los michoacanos en el exterior se convierte en una ventaja para el voto corporativo funcione tal como hasta ahora.

### **1.3 La dimensión político-asociativa**

Los factores asociativos están relacionados con la participación de migrantes en clubes y federaciones y la intermediación de las organizaciones entre la autoridad electoral y los votantes. Debido a la baja participación de los michoacanos se procedió a buscar dentro del poco universo de votantes: quiénes votaron, el comportamiento y las acciones de los clubes y federaciones en la generación de información sobre el voto.

Del total de michoacanos entrevistados 59 por ciento de ellos no tienen participación ni vínculos con organizaciones. Una respuesta espontánea que daban varios de los entrevistados es que ellos no forman parte de una asociación pero al asistir a la iglesia, se mantienen en contacto con la comunidad de mexicanos.

Ahora bien 41 por ciento del total de michoacanos entrevistados dedican parte de su tiempo a la actividad asociativa, 30 por ciento tiene una membresía a asociaciones de tipo comunitaria, 2 por ciento en asociaciones religiosas y 8 por ciento en asociaciones políticas.

De los votantes en ambas elecciones es posible ver la relación entre la pertenencia a una asociación, club o federación y el ejercicio del voto. Entonces, la adscripción o vínculos amistosos a una asociación de migrantes limita el voto postal solamente a los individuos que forman parte de la misma puede comprobarse con los datos, anteriormente expuestos.

Mientras en la elección de 2007, sólo 26 por ciento de los que votaron participan en asociaciones comunitarias y políticas; y 13 por ciento restante no tiene adscripción activa con clubes, pero mantienen amistad con líderes de clubes de michoacanos.

#### **1.4. Las percepciones políticas de los michoacanos**

Los michoacanos en Estados Unidos mencionan tener contacto con México, y una relación cercana con el país, además mencionan un sentimiento de nostalgia, pues constantemente están pensando en su anhelado regreso, pero, de acuerdo con sus intenciones no existen posibilidades para retornar al país.

Ocurre lo contrario cuando se les pregunta sobre política y confianza en las instituciones, entendidas como el gobierno, diputados y senadores, partidos políticos y representantes políticos, sus opiniones negativas. Cuando los michoacanos hablan de México, sus lugares de origen, sus costumbres se perciben una impresión positiva, lo cual no se parece en nada cuando responden sobre política; por el contrario los temas políticos, son percibidos con gran desencanto y falta de credibilidad. Lo que puede entenderse como una apatía frente a la política.

La apatía frente a la política tiene que ver con una idea que persiste entre algunos migrantes sobre la política mexicana como un evento desagradable, corrupto y caracterizado por un *status quo*, es decir, en México nada cambia, las cosas no mejoran.

Los migrantes argumentan que en México los políticos siempre ven por sus intereses y hacen trampa en las elecciones, mientras que en Estados Unidos es diferente. Esos mismos migrantes, cuando hablan de la ausencia de democracia en México, hacen referencia a los gobiernos del Partido Revolucionario Institucional.

Otro grupo de los migrantes entrevistados, que representa la minoría, observan cambios democráticos en México y ven en el voto una buena forma para opinar y para que el país se beneficie, estas opiniones provienen, por lo general, de aquellos michoacanos que participan en asociaciones. Además hacen alusión a los gobierno del Partido Acción Nacional como una opción política viable.

##### **1.4.1. Pérdida de interés y confianza**

Para los michoacanos entrevistados en Chicago y Los Ángeles, salir del país ha significado conseguir mejores condiciones de vida, por ello pensar en el gobierno y sus acciones, para la mayoría de los entrevistados no significa uno de sus intereses. Consideran que al no existir oportunidades en México, y no obtener nada de los políticos, reflexionan no tener interés en la política michoacana, por ello 82 por ciento dice tener nada y poco interés, mientras 18 por ciento dice tener mucho interés.

Las respuestas obtenidas sobre el interés en política michoacana y si ese interés se ha perdido con el paso de los años, 51 por ciento de los michoacanos entrevistados dijeron haberlo perdido, mientras que 24 por ciento dijo nunca haberlo experimentado, finalmente otro 24 por ciento aseguro no perder el interés, por el contrario, consideran que participar políticamente en México genera cambios en el país que benefician a todos los mexicanos. Además se muestran optimistas con que en algún momento regresarán a México y preocupados por los problemas que suceden en México, y en Michoacán como lo es, de acuerdo a sus palabras el narcotráfico.

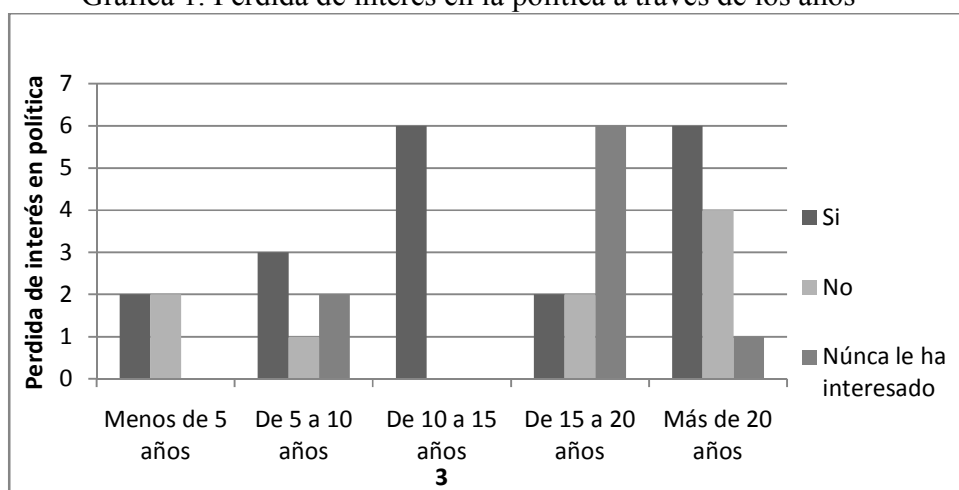
Tabla 4. Pérdida de interés en la política

Interés	Total de michoacanos Porcentajes
Sí	52 %
No	24 %
Nunca le ha interesado	24 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia

A continuación la gráfica revela los datos anteriores pero describe la variable del tiempo. De las 19 personas que han perdido interés en la política, 73 por ciento ha perdido ese interés justamente a través de los años, se concentra entre los que tienen mayor tiempo de residencia en Estados Unidos, la respuestas positiva se encontró en aquellos que tienen de 10 a más de 20 años. Mientras que aquellos que nunca han estado interesados en política y que tienen de diez a más de veinte años en Estados Unidos representa 18 por ciento del total de entrevistados. Los que no han perdido interés en política encontramos 24 por ciento del total de los entrevistados. Es importante mencionar que los datos que se presentaron contemplan al total de michoacanos entrevistados, ello se hizo con el objetivo de describir de manera general el perfil de los michoacanos.

Gráfica 1. Pérdida de interés en la política a través de los años



Fuente: Elaboración propia

La gráfica muestra los cambios en la pérdida de interés de acuerdo con los años de residencia, la concentración del grupo que expresa esa pérdida de interés se encuentra entre los residentes permanentes. Paradójicamente, es en este grupo, donde se encuentran aquellos que más participaron. No obstante, como se contempla al total de michoacanos entrevistados, una conclusión puede estar justamente en que los michoacanos, ambos grupos de los que votaron y no lo hicieron, tienen una visión negativa en los políticos, gobierno, partidos políticos entre otros. De esta manera hay un sentimiento de poca credibilidad y confianza. En cambio, al observar su respuesta respecto del conocimiento que tienen sobre lo que acontece en México, sus respuestas ofrecen un conocimiento general de las problemáticas que afectan al país.



Para tratar de argumentar qué tanto estaban interesados en la política de México o Estados Unidos, se buscó conocer el tema que para los migrantes era más importante respecto a su interés por uno u otro país, con ello se distinguió hasta qué punto existía una mayor preocupación entre uno u otro país, y de acuerdo con su opinión mencionar el tema más importante. Las respuestas fueron que del total de michoacanos entrevistados, 51 por ciento de los michoacanos se manifestó más interesado en la política de México; 46 por ciento se encuentra más interesado en la política estadounidense, tres por ciento dijo no estar interesado por ninguna de las dos. De entrada, esto indica que los michoacanos entrevistados conservan interés en lo que sucede en México.

#### **4.9. Consideraciones finales**

Se puede concluir que la baja participación de los michoacanos durante los procesos electorales de 2007 y 2011 responde a factores institucionales que tienen que ver con el diseño del voto en el exterior, tal como se legisló por parte de los políticos mexicanos. La ausencia de elector, la falta de campañas, difusión y la naturaleza del voto postal contribuyó para que los michoacanos entrevistados tuvieran dificultades para ejercer su voto. La carencia de información y mantenerse al tanto de los tiempos en los que deben registrarse y enviar su voto suelen ser barreras para que concluyan el proceso o bien, no inicien el mismo a pesar de contar con credencial de elector.

En lo que respecta al punto de falta de credenciales de elector, de acuerdo a los migrantes entrevistados, la mayoría poseía una credencial de elector, lo que no influyó a que votaran. Así mismo, la mayoría de los poseedores de credencial de elector entrevistados fueron indocumentados, que al tener poco tiempo en Estados Unidos muestran desconocimiento de la existencia del derecho o por el procedimiento, apatía por todo lo referente a la política, falta de credibilidad que en México existan cambios democráticos. Los avances en materia electoral no son percibidos por algunos migrantes, incluso algunos consideran que “en México siempre ganan los mismos”.

De acuerdo con los datos obtenidos, sólo y exclusivamente para los migrantes entrevistados se puede decir que su adscripción, o bien, algún vínculo de amistad con un club coadyuvó a que estos migrantes ejercieran su voto. No fue posible encontrar michoacanos que como consecuencia de la información difundida por clubes o la autoridad electoral ejercieran su voto.

En lo que respecta al papel que han jugado las organizaciones de migrantes, en la difusión y participación de los migrantes en procesos electorales, es posible observar que mediante acciones que podrían parecer completamente benévolas y con la finalidad de generar un ambiente favorable para el ejercicio del voto, estas mismas organizaciones han originado ambientes que desacreditan su función. Esto es, la actuación de estas organizaciones ha originado que la secrecía del voto se ponga en duda, además de condicionar el voto a que sean las organizaciones las que se conduzcan como el portavoz de las necesidades de los michoacanos.

Una cultura política poco participativa fundada en la desconfianza y desacreditación de la acción de gobierno, son en parte pistas que arroja este capítulo sobre nuevos temas para entender el voto extraterritorial y su comportamiento en el estado de Michoacán.

Un cuestionamiento interesante es el posicionamiento de las asociaciones de migrantes respecto de la puesta en marcha de una serie de condiciones para que el voto funcione, como la falta de credenciales de elector, sin dudar que este sea un hecho real, no obstante las reformas constitucionales, no son un tema que esté incluido en la agenda política nacional. Ciertamente se dio el derecho, pero son muchas las limitaciones del voto, lo que conduce a pensar que el voto extraterritorial en Michoacán como a nivel federal fue una acción “políticamente correcta”, para reconocer la existencia de los migrantes y su participación económica en el país. Sin embargo, al no existir aún una conciencia que se

puede ejercer ese el derecho al voto y recursos para facilitar el voto me parece que el proyecto continuará dando los resultados que hasta hoy se tienen.

### **Bibliografía**

- Badillo Moreno, Gonzalo, 2004a, comp., *El voto de los mexicanos en el extranjero. Documentos*, México, Gobierno del estado de Michoacán.
- \_\_\_\_\_, 2004b, coord., *La puerta que llama. El voto de los mexicanos en el extranjero*, México, LIX Legislatura del Senado de la República.
- Bada Xóchitl, 2004, “La voz de los actores. Clubes de michoacanos oriundos: desarrollo y membresía. Social comunitarios”, *Migración y desarrollo*, Zacatecas, Red Internacional de Migración y Desarrollo, año 1, núm. 2, abril, 82-103.
- \_\_\_\_\_, 2006, “New trends and patterns in Mexican Migrant Labor Organization”, en Bada, Xóchitl, Jonathan Fox, Andrew Selee (edits.), *Invisible no more. Mexican Migrant Civic Participation in the United States*, Washington, D. C., Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Calderón Chelius, Leticia y Jesús Martínez Saldaña, 2002, *La dimensión política de la migración*, México, Contemporánea Sociología/Instituto Mora.
- \_\_\_\_\_, 2010, *Los superhéroes no existen. Los migrantes mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*. México, Contemporánea Sociología/Instituto Mora.
- CIDE-MIG, IFE, 2012, *La segunda experiencia del voto de los mexicanos residentes en el extranjero, aprendizaje y la agenda inmediata*. México, DF. IFE
- Espinoza Valle, Víctor Alejandro, 2004, *El voto lejano. Cultura política y migración México-Estados Unidos*, México, Miguel Ángel Porrúa/El Colegio de la Frontera Norte.
- \_\_\_\_\_, 2011, *Sufragio extraterritorial y democracia*, México, Instituto Federal Electoral, Colección Cuaderno de Divulgación de la Cultura Democrática.
- López Castro, Gustavo, 2003, “Díasporas, circulación y movilidad: notas desde Michoacán”, en Gustavo López Castro, coord., *Díaspóra Michoacana*, México, El Colegio de Michoacán/Gobierno del Estado de Michoacán.
- Instituto Electoral de Michoacán, (IEM), 2009, *Memoria de los michoacanos en el extranjero, proceso electoral estatal 2007*, en [http://www.iem.org.mx/index.php?option=com\\_phocadownload&view=category&id=41:publicaciones.memorias&Itemid=76](http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=41:publicaciones.memorias&Itemid=76), consultada el 25, 26, 27 de mayo de 2012.
- Instituto Electoral de Michoacán, 2009, *Voto de los michoacanos en el extranjero, Proceso electoral 2007*, en [http://www.iem.org.mx/index.php?option=com\\_phocadownload&view=category&id=23:proc](http://www.iem.org.mx/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=23:proc)

eso\_electoral\_2007.voto\_de\_los\_michoacanos\_en\_el\_extranjero&Itemid=76>, consultado en mayo de 2012.

Instituto Federal Electoral, 2012, *Información sobre el Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero, Recepción de Sobres Voto por País, Fecha, Entidad Federativa y Distrito Electoral y resultados de la votación emitida desde el extranjero*, en <http://www.votoextranjero.mx/documents/18/1ef1e704-7ae9-4953-8511-5a30cc1c0c05> consultada 15 de julio de 2012.

Mendiola González Guadalupe (2012), *La difícil construcción de una ciudadanía: la experiencia de los michoacanos en Estados Unidos en las elecciones locales para gobernador en 2007 y 2011* tesis maestría, no publicado, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Baja California.

#### Entrevistas

Arreola, Artemio, (entrevista), 2011, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Chicago, Illinois.

Carrasco, Guillermo, (entrevista), 2012, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Los Ángeles, California.

Figueroa, David, (entrevista), 2012, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Los Ángeles, California.

Moreno, Francisco (entrevista), 2012, por Guadalupe Mendiola (trabajo de campo), *Voto de los michoacanos en Estados Unidos durante las elecciones locales para gobernador 2007 y 2011*, Los Ángeles, California.